



Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) Ceará 2006



GOVERNO DO
ESTADO DO CEARÁ
Secretaria do Planejamento
e Gestão

IPECE INSTITUTO
DE PESQUISA
E ESTRATÉGIA
ECONÔMICA
DO CEARÁ

Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) Ceará 2006

GOVERNO DO ESTADO DO CEARÁ
Cid Ferreira Gomes - Governador

SECRETARIA DO PLANEJAMENTO E GESTÃO (SEPLAG)
Silvana Maria Parente Neiva Santos - Secretária

INSTITUTO DE PESQUISA E ESTRATÉGIA ECONÔMICA DO CEARÁ (IPECE)
Marcos Costa Holanda - Diretor Geral
Marcelo Ponte Barbosa - Diretor de Estudos Econômicos
Eveline Barbosa S. Carvalho - Diretora de Estudos Sociais

Instituto de Pesquisa e Estratégia Econômica do Ceará (IPECE)
End.: Centro Administrativo do Estado Governador Virgílio Távora
Av. General Afonso Albuquerque Lima, s/n
Ed. SEPLAN - 2º andar
60839-900 - Fortaleza - CE

Telefones: (85) 3101 3496 / 3101 3521

Fax: (85) 3101 3500

www.ipece.ce.gov.br
ipece@ipece.ce.gov.br

GOVERNO DO ESTADO DO CEARÁ

SECRETARIA DO PLANEJAMENTO E GESTÃO (SEPLAG)
Instituto de Pesquisa e Estratégia Econômica do Ceará (IPECE)

Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) Ceará 2006

Fortaleza
2008

DIRETORIA DE ESTUDOS SOCIAIS
Eveline Barbosa S. Carvalho

COORDENAÇÃO
Marcos Costa Holanda

ELABORAÇÃO
Cláudio André Gondim Nogueira
Jimmy Lima Oliveira

COLABORAÇÃO
Fátima Juvenal de Sousa

FICHA TÉCNICA
Revisão
Ana Luiza Costa Martins de Souza

Normatização
Helena Fátima Mota Dias

Capa e Mapas
Nertan Cruz de Almeida
Eder Mileno Silva de Paula

Editoração Eletrônica
Printcolor Gráfica e Editora Ltda.

Copyright © 2008 IPECE
Impresso no Brasil

Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) - Ceará 2006.

V.1 - 1998 - Fortaleza: IPECE, 2008.

V.6. - Bianual

Edições Iplance (1998 - 2000). A partir de 2004, editado pelo IPECE

1 - Estatística - IDM - periódico

CDU 31(813.1)

APRESENTAÇÃO

O Instituto de Pesquisa e Estratégia Econômica do Ceará (IPECE) apresenta neste trabalho o Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) – 2006, que tem como objetivo principal mensurar os níveis de desenvolvimento alcançados pelos municípios do Ceará, permitindo aos seus usuários acompanhar a evolução do desenvolvimento dos municípios e regiões cearenses.

A elaboração do IDM utilizou um conjunto de 30 indicadores, abrangendo quatro grupos: i) Fisiográficos, fundiários e agrícolas; ii) Demográficos e econômicos; iii) Infra-estrutura de apoio; e iv) Sociais. A partir daí, foram calculados índices para esses grupos, sendo depois consolidados em um índice de desenvolvimento para cada município. Assim, torna-se possível hierarquizar os 184 municípios cearenses e compará-los, tanto em termos gerais como dentro de cada um dos quatro conjuntos de indicadores analisados.

Assim, com este estudo, o IPECE coloca à disposição dos organismos governamentais, das entidades privadas, dos estudiosos e do público em geral, elementos que permitem avaliar os resultados das gestões municipais, realizar estudos sobre o desenvolvimento local e elaborar políticas públicas. Poderão também estimular uma saudável “competição” entre os administradores municipais, no sentido de sempre fazer o melhor, objetivando elevar a qualidade de vida nos seus municípios.

Por fim, desejamos expressar nossos agradecimentos às diversas instituições que forneceram as informações necessárias à fundamentação do estudo, bem como reconhecer a dedicação e o esforço da equipe técnica do IPECE na elaboração deste trabalho.

Marcos Costa Holanda
Diretor Geral do IPECE

Lista de Gráficos, Quadros, Tabelas e Mapas

Gráficos

- Gráfico 1 Distribuição dos municípios e da população, segundo as classes do IDM – Ceará – 2004 e 2006, 17
Gráfico 2 Distribuição dos municípios e da população, segundo as classes do IG1 – Ceará – 2004 e 2006, 35
Gráfico 3 Distribuição dos municípios e da população, segundo as classes do IG2 – Ceará – 2004 e 2006, 52
Gráfico 4 Distribuição dos municípios e da população, segundo as classes do IG3 – Ceará – 2004 e 2006, 70
Gráfico 5 Distribuição dos municípios e da população, segundo as classes do IG4 – Ceará – 2004 e 2006, 87

Quadros

- Quadro 1 Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal, segundo as regiões administrativas – Ceará, 2006, 27
Quadro 2 Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 1, segundo as regiões administrativas – Ceará, 2006, 46
Quadro 3 Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 2, segundo as regiões administrativas – Ceará, 2006, 63
Quadro 4 Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 3, segundo as regiões administrativas – Ceará, 2006, 80
Quadro 5 Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 4, segundo as regiões administrativas – Ceará, 2006, 97

Tabelas

- Tabela 1 Índice médio, número de municípios e população, segundo as classes do Índice de Desenvolvimento Municipal - Estado do Ceará – 2006, 16
Tabela 2 Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) Ceará – 2006, 22
Tabela 3 Grupo 1 - Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas - Composição e importância dos fatores, de acordo com as cargas e percentual da variância explicada, segundo os indicadores – Ceará, 2006, 31
Tabela 4 Índice médio, número de municípios e população, segundo as classes do IG1- Ceará – 2006, 33
Tabela 5 Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 1 - IG1 - Ceará – 2006, 38
Tabela 6 Grupo 2- Indicadores Demográficos e Econômicos – Composição e importância dos fatores de acordo com as cargas e percentuais da variância explicada, segundo os indicadores – Ceará – 2006, 49
Tabela 7 Índice médio, número de municípios e população, segundo as classes do IG2 – Ceará – 2006, 51
Tabela 8 Indicadores Demográficos e Econômicos - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 2 - IG2 - Ceará, 2006, 55
Tabela 9 Grupo 3 – Indicadores de Infra-Estrutura - Composição e importância dos fatores de acordo com as cargas e percentuais da variância explicada, segundo os indicadores – Ceará, 2006, 67
Tabela 10 Índice médio, número de municípios e população, segundo as classes do grupo 3 – IG3 – Ceará – 2006, 68
Tabela 11 Indicadores de Infra-Estrutura de Apoio - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 3 - IG3 - Estado do Ceará, 2006, 73
Tabela 12 Grupo 4 - Indicadores Sociais - composição e importância dos fatores de acordo com as cargas e percentuais da variância explicada, segundo os indicadores – Ceará, 2006, 83
Tabela 13 Índice médio, número de municípios e população, segundo as classes do grupo 4 IG4 – Ceará – 2006, 86
Tabela 14 Indicadores Sociais - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 4 - IG4 – Ceará, 2006, 90

Tabela Anexa

- Tabela A.1 Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) Ceará – 2006, 101

Mapas

- IDM - Índice de Desenvolvimento Municipal – 2006, 20
- IDM - Índice de Desenvolvimento Municipal – 2004, 21
- IG1 - Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas – 2006, 36
- IG1 - Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas – 2004, 37
- IG2 - Indicadores Demográficos e Econômicos – 2006, 53
- IG2 - Indicadores Demográficos e Econômicos – 2004, 54
- IG3 - Indicadores de Infra-Estrutura de Apoio – 2006, 71
- IG3 - Indicadores de Infra-Estrutura de Apoio – 2004, 72
- IG4 - Indicadores Sociais – 2006, 88
- IG4 - Indicadores Sociais – 2004, 89

Sumário

| | |
|---|-----|
| 1. INTRODUÇÃO | 9 |
| 2. ASPECTOS METODOLÓGICOS | 10 |
| 2.1 O Modelo Estatístico | 13 |
| 2.2 O Índice | 14 |
| 2.3 Classificação dos Municípios | 15 |
| 3. ÍNDICE DE DESENVOLVIMENTO MUNICIPAL | 16 |
| 3.1 Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) | 16 |
| 4. ÍNDICE DE DESENVOLVIMENTO MUNICIPAL PARA OS GRUPOS DE INDICADORES | 30 |
| 4.1 Grupo 1 - Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas | 30 |
| 4.2 Indicadores Demográficos e Econômicos | 49 |
| 4.3 Indicadores de Infra-Estrutura de Apoio | 66 |
| 4.4 Indicadores Sociais | 82 |
| 3. REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS | 100 |
| A N E X O | 101 |

1. INTRODUÇÃO

O presente trabalho apresenta a atualização do Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM), que é calculado a cada dois anos e permite a hierarquização dos municípios do Estado do Ceará segundo seus níveis de desenvolvimento medidos com base em um conjunto de trinta indicadores sociais, demográficos, econômicos e de infraestrutura de apoio, discriminados a seguir:

Grupo 1. Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas: precipitação pluviométrica, área explorável utilizada, índice de distribuição de chuvas, valor da produção vegetal, valor da produção animal, consumo de energia rural e salinidade da água;

Grupo 2. Indicadores Demográficos e Econômicos: densidade demográfica, taxa de urbanização, produto interno bruto, receita orçamentária, consumo de energia elétrica da indústria e comércio, produto interno bruto do setor industrial e rendimento médio do emprego formal;

Grupo 3. Indicadores Infra-Estrutura de Apoio: agências de correio, agências bancárias, veículos de carga, emissoras de rádio, coeficiente de proximidade, domicílios com energia elétrica e rede rodoviária pavimentada;

Grupo 4. Indicadores Sociais: taxa de escolarização no ensino médio, taxa de aprovação no ensino fundamental, escolas com bibliotecas, salas de leitura e laboratórios de informática, equipamentos de informática, função docente no ensino fundamental com formação superior, taxa de mortalidade infantil, leitos hospitalares, médicos e abastecimento de água.

Assim, o IDM possibilita a seus usuários acompanhar a evolução do desenvolvimento dos municípios, proporcionando às Secretarias de Governo do Estado e a outros organismos públicos ou privados um instrumento capaz de auxiliar na formulação de políticas onde a hierarquização dos municípios em seus níveis de desenvolvimento se faça necessária.

O referido índice foi originalmente desenvolvido em 1997 por uma equipe técnica do Instituto de Pesquisa e Informação do Ceará (IPLANCE), que ficou responsável pela sua atualização e publicação até a versão que utilizou os dados do ano 2000. E, partir de 2004, passou a ser editado pelo IPECE, que lançou o IDM-2002 e o IDM-2004.

Nesta edição do IDM-2006, foram mantidos os indicadores utilizados no IDM – 2004, mas ocorreu uma modificação na metodologia do trabalho no que diz respeito à determinação dos pesos de cada grupo e na definição das classes de municípios. O cálculo do índice para cada grupo segue a mesma metodologia das edições anteriores.

Quanto ao conteúdo deste trabalho, além desta introdução, existem mais três capítulos: o capítulo 2, intitulado aspectos metodológicos, onde se apresenta a metodologia utilizada; o capítulo 3, sob a denominação de índice de desenvolvimento municipal, que analisa os resultados por município, de forma agregada; e o capítulo 4, índice de desenvolvimento municipal para os grupos de indicadores, onde se faz uma análise dos resultados para cada grupo (dimensão) de indicadores .

2. ASPECTOS METODOLÓGICOS

O Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) de 2006, como na sua edição anterior em 2004, considera trinta indicadores classificados em quatro grupos socioeconômicos, descritos a seguir, e tendo por base a abrangência municipal.

Grupo 1 - Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas

Y_{1.1.} Precipitação pluviométrica (2006): precipitação observada, acumulada no período de janeiro a dezembro, em torno da normal climatológica. Os dados para a construção do indicador são da Fundação Cearense de Meteorologia e Recursos Hídricos (FUNCEME);

Y_{1.2.} Percentual de área explorável utilizada (1998)¹: participação da área explorável utilizada no município em relação à área total dos imóveis rurais do município. A fonte dos dados foi o Instituto Nacional de Colonização e Reforma Agrária (INCRA);

Y_{1.3.} Percentual do valor da produção vegetal (2005): participação do valor da produção vegetal do município no valor da produção vegetal do Estado. Considerou-se produção vegetal a produção de lavouras mais a de extrativa vegetal. Os dados foram obtidos da Fundação Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE);

Y_{1.4.} Percentual do valor da produção animal (2005): participação do valor da produção animal do município no valor da produção animal do Estado. Para este indicador também foram utilizados dados do IBGE;

Y_{1.5.} Salinidade média da água: a salinidade mede o teor de sais dissolvidos na água sob a forma de íons e é um dos principais critérios físico-químicos que definem a potabilidade da água. Segundo estabelecido pela Organização Mundial de Saúde (OMS), a água para consumo humano deve ter um teor abaixo de 500 mg/l. A fonte dos dados foi a Companhia de Pesquisa de Recursos Minerais (CPRM);

Y_{1.6.} Quociente locacional de energia rural (2006): razão entre a participação do consumo de energia elétrica rural municipal no consumo de energia elétrica total do município e a participação do consumo de energia elétrica rural estadual no consumo de energia elétrica total do Estado. Se esta razão for maior que um, indica que o município tem um percentual de consumo de energia rural superior ao percentual do consumo médio de energia rural do Estado. Os dados de energia foram disponibilizados pela Companhia Energética do Ceará (COELCE).

Y_{1.7.} Índice de distribuição de chuvas (2006): associa as variações volumétricas, temporais e espaciais de chuva, levando-se em consideração o período escolhido para análise. Os resultados deste índice são classificados em quatro categorias: de 0,000 a 0,100 (crítica); de 0,101 a 0,200 (regular); de 0,201 a 0,300 (bom) e de 0,301 a 1,000 (ótimo). Os dados para a construção do indicador são da Fundação Cearense de Meteorologia e Recursos Hídricos;

Grupo 2 - Indicadores Demográficos e Econômicos

Y_{2.1.} Densidade demográfica (2006): razão entre a população e a área do município. Mostra como a população se distribui pelo território do Estado. O indicador foi construído a partir de estimativas para o ano de 2006, com base nos dados do Censo Demográfico 2000 do IBGE;

¹ Informação disponível para o último recadastramento de imóveis rurais.

Y_{2.2}. Taxa de urbanização (2006): proporção da população urbana em relação à população total. O conceito de população urbana utilizado é do IBGE, ou seja, considera-se como urbana a população residente em sedes de municípios, distritos e vilas;

Y_{2.3}. Produto interno bruto *per capita* (2005): é o valor monetário dos bens e serviços finais produzidos por habitante. As informações relativas ao PIB total do Estado e para cada município foram geradas pela Diretoria de Estudos Macroeconômicos do Instituto de Pesquisa e Estratégia Econômica do Ceará (IPECE);

Y_{2.4}. Receita orçamentária *per capita* (2006): parcela da receita orçamentária municipal destinada a cada habitante. Os dados de receita orçamentária foram disponibilizados pelo Tribunal de Contas dos Municípios (TCM);

Y_{2.5}. Percentual do consumo de energia elétrica da indústria e comércio (2006): participação do consumo de energia industrial e comercial no consumo total de energia elétrica do município. Dados disponibilizados pela Companhia Energética do Ceará;

Y_{2.6}. Percentual do produto interno bruto do setor industrial (2005): participação do PIB do setor industrial no PIB total do município. Mais uma vez, a fonte foi o IPECE;

Y_{2.7}. Percentual de trabalhadores do emprego formal com rendimento superior a dois salários mínimos (2006): proporção de trabalhadores com rendimento maior que dois salários mínimos em relação ao total de trabalhadores do emprego formal. A fonte dos dados foi a Relação Anual de Informações Sociais (RAIS) do Ministério do Trabalho e Emprego (MTE).

Grupo 3 - Indicadores de Infra-Estrutura de Apoio

Y_{3.1}. Agências de correios por dez mil habitantes (2006): é calculado mediante divisão do número de agências de correio existentes no município pelo número de habitantes e multiplicado por dez mil. Para o cálculo deste indicador foram usadas estimativas populacionais para o ano de 2006 do IBGE e informações da Empresa Brasileira de Correios e Telégrafos (ECT);

Y_{3.2}. Agências bancárias por dez mil habitantes (2006): indica a oferta de agências bancárias para cada grupo de dez mil habitantes. O Banco Central (BACEN) e o IBGE serviram de fonte para este indicador;

Y_{3.3}. Veículos de carga por cem habitantes (2006): mostra a frota de veículos de carga disponibilizada para cada grupo de cem pessoas. As fontes utilizadas foram o Departamento Estadual do Trânsito (DETRAN) e o IBGE;

Y_{3.4}. Coeficiente de proximidade: medida pelo grau de proximidade do município com Fortaleza, segundo a distância rodoviária, em quilômetros, sendo igual à distância rodoviária máxima da cidade de Fortaleza menos a distância rodoviária do município, dividido pela distância máxima menos a distância mínima, vezes 100, ou seja:

$$\text{Coef prox} = [(X_{\text{máx.}} - X_m) / (X_{\text{máx.}} - X_{\text{mín.}})] \times 100$$

Foram usados dados do Departamento de Edificações, Rodovias e Transportes do Estado do Ceará (DERT).

Y_{3.5}. Percentual de domicílios com energia elétrica (2006): participação percentual dos domicílios com energia elétrica em relação ao total de domicílios. Estimativa feita com base nos dados do IBGE e da Companhia Energética do Ceará;

Y_{3.6}. Rede rodoviária pavimentada relativa à área do município (2006): extensão da rede rodoviária pavimentada (federal + estadual + municipal) em relação à área total do município. Novamente os dados são do DERT.

Y_{3.7}. Emissoras de radiodifusão (2006): indica a quantidade de canais de radiodifusão (AM, FM, FM Educativa e Rádio Comunitária) nos municípios. A fonte para este indicador é a Agência Nacional de Telecomunicações (ANATEL).

Grupo 4 - Indicadores Sociais

Y_{4.1}. Taxa de escolarização no ensino médio (2006): indica a percentagem de matrículas da população de 15 a 17 anos no ensino médio em relação à população na mesma faixa etária. As fontes utilizadas para o cálculo do indicador foram a Secretaria da Educação Básica (SEDUC) e o IBGE;

Y_{4.2}. Taxa de aprovação no ensino fundamental (2005): percentual de alunos matriculados na série k em 2004, que em 2005 se matricularam na série k+1. As informações foram fornecidas pela SEDUC;

Y_{4.3}. Bibliotecas, salas de leitura e laboratórios de informática por escola (2006): é obtido pela divisão do número de escolas com biblioteca e/ou sala de leitura e/ou laboratório de informática pelo total de escolas do município. Novamente a SEDUC foi a fonte destas informações;

Y_{4.4}. Equipamentos de informática por escola (2006): resulta da divisão do número total de computadores e impressoras nas escolas pelo total de escolas. Mais uma vez os dados foram obtidos na SEDUC;

Y_{4.5}. Percentual de função docente no ensino fundamental com grau de formação superior (2006): é calculado dividindo o total de docentes do ensino fundamental com grau de instrução superior pelo total de docentes do ensino fundamental. A SEDUC foi usada como fonte de informações;

Y_{4.6}. Médicos por mil habitantes (2006): mostra o número de médicos que atendem pelo Sistema Único de Saúde (SUS) para um contingente de mil habitantes. As fontes utilizadas para o cálculo do indicador foram a Secretaria Estadual da Saúde (SESA) e o IBGE;

Y_{4.7}. Leitos por mil habitantes (2006): indica a quantidade de leitos hospitalares do SUS disponíveis para cada grupo de mil habitantes. Dados da SESA e IBGE;

Y_{4.8}. Taxa de mortalidade infantil (2004-2006): número de óbitos de crianças com menos de 1 ano de idade em cada grupo de mil nascidos vivos no período considerado. Mesma fonte dos dois indicadores imediatamente anteriores.

Y_{4.9}. Taxa de cobertura de abastecimento de água (2006): indica a percentagem da população beneficiada com água adequada (ligada à rede geral) em relação à população total. Esta estimativa foi feita pela Secretaria de Infra-Estrutura (SEINFRA).

2.1 O Modelo Estatístico

Para cada grupo de indicadores, constituiu-se um índice, utilizando-se técnica multivariada de análise fatorial, através do método de componentes principais, que faz com que o primeiro fator contenha o maior percentual de explicação da variância total, o segundo fator tenha o segundo maior percentual, e assim sucessivamente.

O modelo estatístico usado na análise fatorial explica uma estrutura de correlação existente entre os indicadores $Y = (Y_1, Y_2, \dots, Y_p)^T$, diretamente observados através de uma combinação linear de variáveis, que não são diretamente observadas, denominadas FATORES COMUNS, acrescidas de um componente residual, e é expresso da seguinte forma:

$$Y = \Lambda F + \varepsilon \quad (1)$$

onde $Y = (Y_1, Y_2, \dots, Y_p)^T$ é um vetor transposto de indicadores observados ($p \times 1$); Λ é uma matriz ($p \times k$) tal que cada elemento λ_{ij} expressa a correlação existente entre o indicador y_i e o fator f_j , sendo Λ denominada matriz das cargas fatoriais com o número k de fatores menor que o número p de indicadores; F é um vetor de fatores comuns ($k \times 1$); e ε é o vetor de componentes residuais ($p \times 1$).

De acordo com o que foi exposto acima, podemos escrever variável do modelo fatorial (1) como:

$$y_i = \sum_{j=1}^k \lambda_{ij} f_j + e_j \quad i = 1, 2, \dots, p \quad (2)$$

O objetivo da técnica é estimar a matriz de cargas dos fatores, para explicar o máximo possível da estrutura de correlação entre os indicadores $Y_{p \times 1}$, através dos fatores comuns, $F_{k \times 1}$. Em geral, a estrutura inicial das estimativas destas cargas fatoriais não é definitiva. Para confirmar ou rejeitar a estrutura inicial, o método de análise fatorial possibilita fazer-se uma rotação desta estrutura. Para tanto, utilizou-se a matriz de correlação $R_{p \times p}$, dos indicadores do modelo (1). As colunas de $\Lambda_{p \times k}$ são formadas pelos auto-vetores normalizados da matriz $R_{p \times p}$ submetida a uma rotação ortogonal dos fatores, utilizando-se o método varimax com o intuito de melhor definir o padrão de relação entre cada indicador e os fatores utilizados. Assim, cada elemento λ_{ij} da matriz $\Lambda_{p \times k}$ representa o grau de correlação entre o i -ésimo indicador e o j -ésimo fator, com $i = 1, 2, \dots, p$ e $j = 1, 2, \dots, k$; $k < p$.

Associados à matriz $R_{p \times p}$ também existem p auto-vetores ($\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_p = 0$), que fornecem o percentual da variância total explicada pelos fatores, de tal modo que a soma dos λ_i 's é igual à variância total do modelo. Desta maneira, pode-se definir o número de

fatores do modelo (1) com base no percentual de explicação de cada fator na variância total.

Neste trabalho, considerou-se o número k de fatores de tal forma que o percentual da variância total explicada fosse superior a 70%.

Leitores interessados em maiores detalhes teóricos podem encontrá-los em Dillon & Goldstein (1984) e Morrison (1976).

2.2 O Índice

O índice calculado a partir das cargas fatoriais e que resume toda a informação contida nos diversos grupos, é dado por:

$$IND_{gm} = \sum_{j=1}^k \frac{\lambda_j}{tr(R)} F_{gjm} \quad (3)$$

onde:

IND_{gm} = índice do município m dentro do grupo g

λ_j = j -ésima raiz característica da matriz de correlação R do grupo g

k = número de fatores escolhidos

F_{gjm} = carga fatorial do município m , do fator j no grupo g

$Tr(R)$ = traço da matriz de correlação $R_{p \times p}$

Para facilitar a comparabilidade dos índices de um município nos diversos grupos, transformou-se a base dos índices de tal forma que o índice estimado esteja no intervalo de 0 a 100:

$$I_{gm} = \frac{(IND_{gm} - IND_{min.})}{(IND_{máx.} - IND_{min.})} \times 100 \quad (4)$$

Uma vez definidos os índices setoriais, partiu-se para a construção do índice global, considerando os índices de cada grupo. Deste modo, para cada município, o Índice de Desenvolvimento Municipal é dado por²:

$$IDM_{\pi} = \frac{1}{4} \cdot \sum_y I_{y\pi} \quad (5)$$

2 Nesta edição, diferentemente das anteriores optou-se por pesos iguais para cada grupo.

2.3 Classificação dos Municípios

Para classificar os municípios segundo o IDM, bem como os índices obtidos em cada grupo específico, optou-se por uma classificação³ de forma a especificar quatro classes baseada na média e na variabilidade (desvio padrão) da distribuição do IDM para os municípios cearenses, quais sejam:

- i) **Classe 1:** para valores iguais ou superiores ao índice médio somado ao valor do desvio padrão;
- ii) **Classe 2:** para valores maiores ou iguais ao valor médio e menores que a média mais o valor do desvio padrão;
- iii) **Classe 3:** para valores inferiores à média e iguais ou superiores à média menos um desvio padrão; e
- iv) **Classe 4:** para índices com valores inferiores à média menos um desvio padrão.

Percebe-se que os municípios da Classe 1 são aqueles mais desenvolvidos em termos relativos no Estado.

³ Essa classificação é diferente das edições anteriores, quando se utilizou a análise de agrupamento (*Cluster Analysis*).

3 - ÍNDICE DE DESENVOLVIMENTO MUNICIPAL

O Índice de Desenvolvimento Municipal, considerado como a média dos índices dos grupos setoriais, reflete de forma consolidada a situação dos 184 municípios do Estado, segundo os trinta indicadores analisados nos quatro grupos considerados.

Após classificação dos índices em classes, de acordo com o exposto no item 2.3, foram obtidos os resultados apresentados na tabela a seguir:

Tabela 1 - Índice médio, número de municípios e população, segundo as classes do Índice de Desenvolvimento Municipal - Estado do Ceará – 2006

| Classes | IDM ¹ | Índice médio | Número de municípios | População estimada 2006 |
|---------|------------------|--------------|----------------------|-------------------------|
| IDM | 6,87 a 89,56 | 28,24 | 184 | 8.217.085 |
| 1 | 39,39 a 89,56 | 47,98 | 27 | 4.437.437 |
| 2 | 28,24 a 39,39 | 32,72 | 51 | 1.617.078 |
| 3 | 17,09 a 28,24 | 22,96 | 84 | 1.808.710 |
| 4 | 6,87 a 17,09 | 13,78 | 22 | 353.860 |

Fonte: IPECE.

Na classe 1, encontram-se 27 municípios, com IDM contido no intervalo entre 39,39 e 89,56 e com uma média igual a 47,98, o que evidencia uma grande dispersão de valores do referido índice. Nesta classe, estão presentes vários municípios dentre os mais populosos do Estado como, por exemplo, Fortaleza, Caucaia, Maracanaú, Sobral e Crato. Assim, em conjunto, os municípios desta classe respondem por aproximadamente 54,00% da população do Ceará. Finalmente, merece destaque especial nesta classe o município de Fortaleza, a capital do Estado, que apresentou o maior índice em 2006, repetindo o seu posicionamento relativo obtido em 2004.

Na classe 2, classificaram-se 51 municípios, ou seja, 27,72% do total. Nos municípios desta classe residem aproximadamente 19,68% da população do Estado. Como municípios de melhor ranking mencionam-se Guaiúba, Fortim, Paracuru e Juazeiro do Norte. Esta classe apresenta uma dispersão do IDM bem menor que na primeira classe, com índices contidos no intervalo entre 28,24 e 39,39 e com uma média igual a 32,72.

Na classe 3 existem 84 municípios, representando 45,65% do total de municípios, mas abrigando 22,01% da população. As melhores classificações ficaram com os municípios de Catunda, Cruz, Groaíras, Itarema e Barro. Por outro lado, os municípios que apresentaram as piores posições relativas dentro desta classe foram Cariraçu, Caridade, Arneiroz, Cariús e Graça. O índice médio para a classe foi igual a 22,96 e os valores do IDM estão contidos entre 17,09 a 28,24.

Finalmente, a classe 4, de menores índices, contém apenas 22 municípios, ou seja, 11,96% do total, mas abrangendo nela apenas 4,31% da população do Estado. Nesta classe, o índice médio foi 13,78 e os valores do IDM estão contidos no intervalo entre 6,87 e 17,09, representando a menor amplitude dentre todas as classes analisadas. Os municípios de Tamboril, Reriutaba, Jardim, Choró e Aurora ficaram com os maiores índices nesta classe, enquanto que os municípios de Tarrafas, Catarina, Salitre, Saboeiro e Aiúaba obtiveram os menores.

Neste contexto, é importante comparar a distribuição dos municípios e da população dos municípios do Estado no que diz respeito ao IDM, considerando-se um período anterior, no caso no ano de 2004⁴. Isto é feito com a ajuda do Gráfico 1, a seguir.

Gráfico 1 - Distribuição dos municípios e da população, segundo as classes do IDM - Ceará - 2004 e 2006



Fonte: IPECE.

Como é possível perceber, a distribuição de municípios entre as classes não se alterou bastante entre 2004 e 2006. Na verdade, verificou-se um pequeno aumento no número de municípios nas classes 1 e 4, com conseqüente redução nas demais classes. Já no que diz respeito à população, verifica-se um movimento similar, com uma elevação da participação das classes 1 e 4, o que foi compensado por uma redução nas classes 2 e 3.

Ao se analisar o comportamento do IDM segundo os municípios das regiões administrativas em cada macrorregião de planejamento, é possível fazer uma série de comentários.

Primeiramente, percebe-se que grande parte dos municípios da Região Metropolitana de Fortaleza (RMF) são da classe 1. Incluem-se nesta classe Aquiraz, Caucaia, Eusébio, Fortaleza, Horizonte, Maracanaú, Maranguape, Pacajus e São Gonçalo do Amarante. Enquanto isto, Guaiúba, Itaitinga e Pacatuba pertencem à classe 2. Somente Chorozinho ficou na classe 3. Conforme observado, a boa classificação obtida pelos municípios da RMF em todas as edições do IDM deve-se em grande parte à tradicional concentração dos investimentos públicos e privados na capital e nos municípios periféricos da RMF.

⁴ Os valores do IDM de 2004 para os municípios cearenses foram recalculados devido às mudanças metodológicas introduzidas nesta edição. Esses valores são apresentados na Tabela A.1, em anexo. Os mapas adiante também levam em consideração a mudança na metodologia.

O Litoral Oeste é formado pelos municípios das Regiões Administrativas (RA) 2, 3 e 4, que estão contidos principalmente nas classes 2 e 3. Mais especificamente, dos quatorze municípios da RA2, dois ficaram na classe 1, cinco ficaram na classe 2, cinco na classe 3 e dois na classe 4. De fato, os municípios de Miraíma e Tejuçuoca foram os únicos localizados nesta macrorregião que pertencem à classe 4. Já dentre os sete municípios da RA3, dois estão na classe 2 e cinco na classe 3; e, dentre os seis da RA4, um está na classe 1 – o município de Camocim apresentou a melhor posição relativa dentre os municípios da macrorregião em 2006 – dois estão na classe 2 e três na classe 3.

Na macrorregião Sobral/ Ibiapina, composta pelas Regiões Administrativas 5 e 6, Sobral, que pertence à classe 1, é o município melhor classificado, demonstrando o seu posicionamento como pólo de desenvolvimento e atração de investimentos na região. Além dele, somente Tianguá faz parte da classe 1 nesta macrorregião. Adicionalmente, a RA5 possui quatro de seus nove municípios na classe 2 enquanto que os demais situam-se na classe 3. Já a RA6 possui uma predominância maior de municípios na classe 3 (incluindo 12 dos seus 20 municípios), e com seis municípios na classe 2 e apenas o município de Reriutaba na classe 4.

A região de Baturité – RA8, tem a maioria dos seus municípios na classe 2 e apresenta Baturité e Redenção na classe 1. Apenas os municípios de Aratuba, Mulungu e Ocara encontram-se na classe 3. Os municípios desta região estão relativamente próximos à RMF e aqueles com maiores potencialidades econômicas, sobretudo no comércio, turismo e agricultura (flores, frutas etc.) encontram-se em melhor situação em relação aos demais.

No Litoral Leste/Jaguaribe, que compreende as Regiões Administrativas 9, 10 e 11, há uma divisão quase que proporcional de seus municípios nas classes 1, 2 e 3. Apenas Ererê, da RA11, pertence à classe 4. A RA9 apresenta a melhor posição relativa na macrorregião, com quatro municípios na classe 1 (Aracati, Beberibe, Cascavel e Pindoretama) e os outros na classe 2 (Fortim, Icapuí e Itaiçaba). A RA10 apresenta municípios nas três primeiras classes, merecendo destaque Limoeiro do Norte, Quixeré e Russas, que são da classe 1. Já a RA11 apresenta uma predominância de municípios na classe 3. Apenas Iracema faz parte da classe 2.

Dos municípios do Sertão Central, que inclui as Regiões Administrativas 7, 12 e 14, somente um pertence à classe 1 (o município de Quixadá) e quatro estão na classe 2 (os municípios de Quixeramubim, da RA12; e Canindé, General Sampaio e Santa Quitéria, da RA7). Todos os demais se encontram nas classes 3 (principalmente) e 4.

Essa é uma divisão razoavelmente semelhante ao Sertão dos Inhamuns, que engloba as Regiões Administrativas 13 e 15, com apenas três municípios na classe 2 (Crateús e Nova Russas, da RA 13; e Tauá, da RA15). A grande maioria dos demais pertence à classe 3 e ainda há quatro municípios que pertencem à classe 4.

Isto evidencia que, de maneira geral, os municípios das regiões administrativas localizadas nas áreas mais áridas do Estado são os que apresentam resultados relativamente piores em termos de desenvolvimento. Isto pode ser explicado por sua baixa capacidade produtiva e

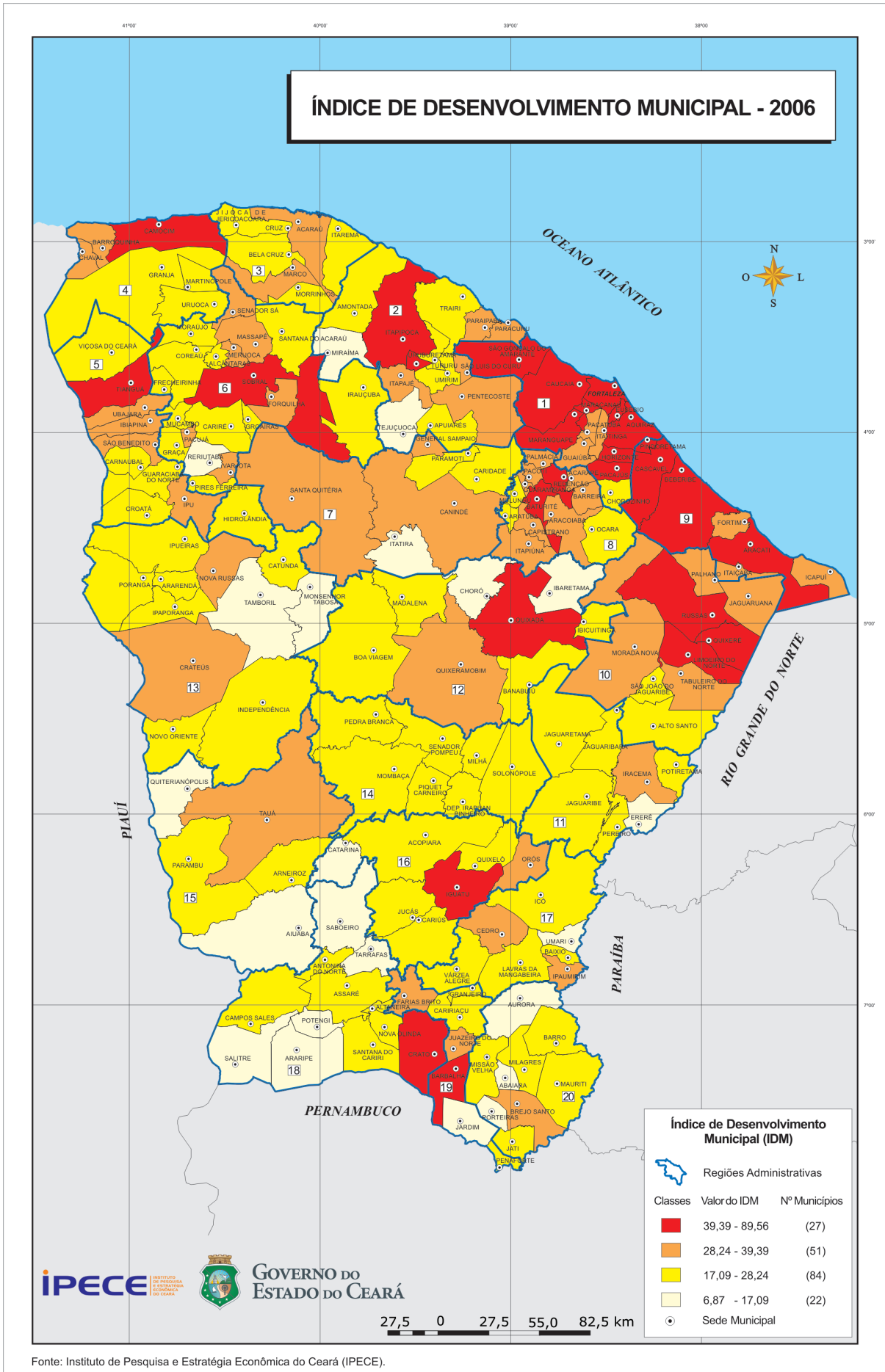
de atração de investimentos devido a fatores climáticos, baixa capacidade de absorção de mercado interno, poucos atrativos turísticos e deficiência na sua infraestrutura.

Finalmente, na macrorregião Cariri/Centro Sul, estão os municípios das regiões 16 a 20; há uma predominância de municípios na classe 3. Mesmo assim, existem municípios em melhor situação relativa, pois, dispõem de melhores condições climáticas e maiores potencialidades econômicas. Por exemplo, na classe 1 fazem parte três municípios: Iguatu, da RA16; Crato, na RA18; e Barbalha, na RA19. Já na classe 2 encontram-se os seguintes: Orós, da RA16; Cedro e Ipaumirim, na RA17; Farias Brito e Juazeiro do Norte, na RA19; e Brejo Santo, na RA20. Adicionalmente, 22 municípios da macrorregião faziam parte da classe 3 e onze da classe 4.

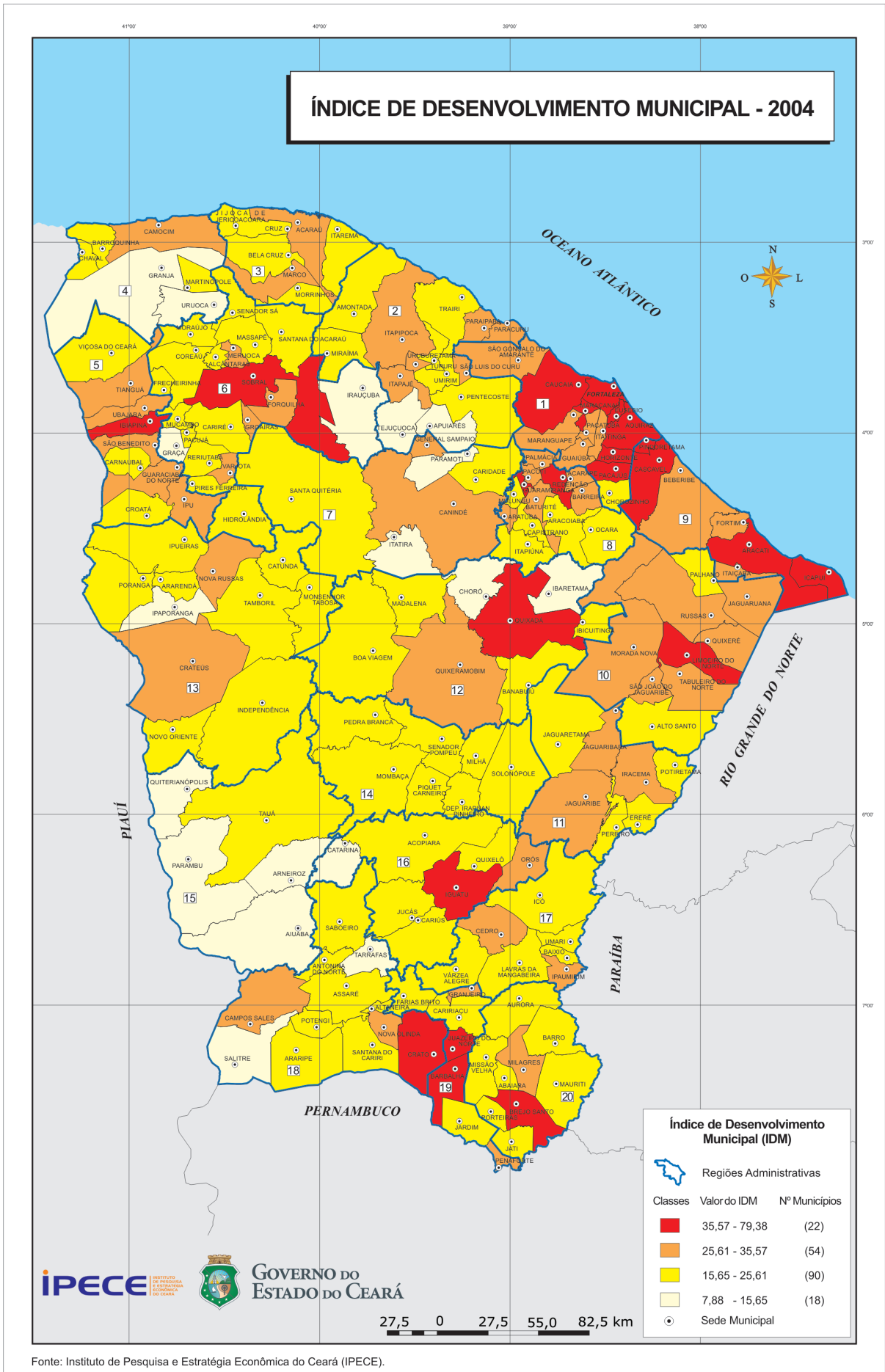
Nos mapas adiante constamos resultados para os anos de 2006 e 2004, respectivamente, segundo as classes de desenvolvimento do IDM.

Na tabela 2 encontram-se os resultados dos índices globais e das quatro dimensões consideradas e no quadro 1 apresenta-se a distribuição dos municípios por classes de desenvolvimento segundo as regiões administrativas do Estado, ambos em 2006.

MAPA 1



MAPA 2



Fonte: Instituto de Pesquisa e Estratégia Econômica do Ceará (IPECE).

Tabela 2 - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) - Ceará – 2006

| Municípios | IDM 2006 | Ranking | Classe | IG1 | IG2 | IG3 | IG4 |
|-------------------------|----------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Fortaleza | 89,56 | 1 | 1 | 58,46 | 99,79 | 100,00 | 100,00 |
| Eusébio | 62,02 | 2 | 1 | 53,63 | 100,00 | 51,50 | 42,97 |
| Sobral | 59,33 | 3 | 1 | 36,70 | 69,84 | 45,11 | 85,70 |
| Maracanaú | 57,16 | 4 | 1 | 34,68 | 94,08 | 43,07 | 56,80 |
| Horizonte | 56,68 | 5 | 1 | 53,16 | 94,46 | 39,55 | 39,53 |
| Limoeiro do Norte | 53,42 | 6 | 1 | 93,88 | 20,81 | 36,40 | 62,61 |
| Aracati | 47,96 | 7 | 1 | 62,92 | 37,21 | 40,37 | 51,33 |
| Crato | 47,37 | 8 | 1 | 38,05 | 36,63 | 35,77 | 79,05 |
| Quixeré | 47,10 | 9 | 1 | 100,00 | 17,35 | 33,41 | 37,64 |
| Caucaia | 46,65 | 10 | 1 | 61,85 | 45,66 | 38,47 | 40,63 |
| Pacajus | 46,25 | 11 | 1 | 42,22 | 63,43 | 44,55 | 34,79 |
| Camocim | 45,84 | 12 | 1 | 82,60 | 26,58 | 29,29 | 44,90 |
| Cascavel | 45,76 | 13 | 1 | 69,95 | 51,34 | 38,64 | 23,12 |
| Russas | 45,64 | 14 | 1 | 59,91 | 35,72 | 38,36 | 48,59 |
| Quixadá | 45,63 | 15 | 1 | 75,34 | 21,82 | 37,70 | 47,68 |
| Aquiraz | 44,11 | 16 | 1 | 75,53 | 53,44 | 35,90 | 11,58 |
| Tianguá | 43,70 | 17 | 1 | 89,17 | 14,90 | 36,92 | 33,83 |
| Barbalha | 43,40 | 18 | 1 | 25,16 | 45,54 | 30,00 | 72,90 |
| Maranguape | 42,47 | 19 | 1 | 47,14 | 51,22 | 33,85 | 37,67 |
| Iguatu | 42,34 | 20 | 1 | 39,03 | 27,10 | 38,58 | 64,66 |
| Itapipoca | 42,29 | 21 | 1 | 79,24 | 32,75 | 25,22 | 31,95 |
| São Gonçalo do Amarante | 40,69 | 22 | 1 | 56,62 | 36,46 | 36,67 | 33,02 |
| Redenção | 40,57 | 23 | 1 | 40,03 | 40,36 | 36,34 | 45,56 |
| Baturité | 40,15 | 24 | 1 | 52,79 | 26,59 | 41,32 | 39,92 |
| Pindoretama | 40,10 | 25 | 1 | 63,82 | 18,84 | 41,35 | 36,41 |
| Uruburetama | 39,90 | 26 | 1 | 52,29 | 28,29 | 33,90 | 45,12 |
| Beberibe | 39,41 | 27 | 1 | 92,57 | 17,90 | 28,77 | 18,39 |
| Guaiúba | 39,31 | 28 | 2 | 68,51 | 36,50 | 26,27 | 25,97 |
| Fortim | 38,14 | 29 | 2 | 46,59 | 54,87 | 24,68 | 26,42 |
| Paracuru | 37,96 | 30 | 2 | 56,58 | 34,04 | 32,67 | 28,54 |
| Juazeiro do Norte | 37,33 | 31 | 2 | 16,82 | 36,47 | 35,52 | 60,52 |
| São Benedito | 37,12 | 32 | 2 | 77,23 | 16,33 | 25,89 | 29,04 |
| São Luís do Curu | 37,02 | 33 | 2 | 36,41 | 31,77 | 25,63 | 54,27 |
| Forquilha | 36,83 | 34 | 2 | 23,39 | 48,09 | 31,87 | 43,98 |
| Itaitinga | 36,46 | 35 | 2 | 33,06 | 41,30 | 31,73 | 39,76 |
| Pacatuba | 36,40 | 36 | 2 | 45,74 | 46,36 | 36,54 | 16,97 |
| Ubajara | 36,19 | 37 | 2 | 81,25 | 12,50 | 14,89 | 36,11 |
| Acaraú | 35,77 | 38 | 2 | 65,98 | 19,84 | 26,58 | 30,67 |
| Palmácia | 35,44 | 39 | 2 | 62,87 | 13,76 | 21,72 | 43,39 |
| General Sampaio | 34,99 | 40 | 2 | 41,07 | 27,33 | 22,42 | 49,13 |
| Cedro | 34,34 | 41 | 2 | 31,90 | 18,67 | 28,65 | 58,12 |
| Tabuleiro do Norte | 34,22 | 42 | 2 | 30,04 | 26,71 | 49,05 | 31,08 |
| Crateús | 34,20 | 43 | 2 | 27,90 | 24,65 | 34,25 | 49,99 |
| Quixeramobim | 34,16 | 44 | 2 | 41,57 | 25,86 | 33,39 | 35,82 |

Tabela 2 - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) - Ceará - 2006

(Continuação)

| Municípios | IDM 2006 | Ranking | Classe | IG1 | IG2 | IG3 | IG4 |
|---------------------|----------|---------|--------|-------|-------|-------|-------|
| Itapajé | 34,06 | 45 | 2 | 41,66 | 36,39 | 32,89 | 25,31 |
| Pacoti | 33,93 | 46 | 2 | 67,20 | 10,22 | 35,33 | 22,98 |
| Morada Nova | 33,89 | 47 | 2 | 56,39 | 27,74 | 22,51 | 28,90 |
| Ibiapina | 33,47 | 48 | 2 | 93,85 | 16,67 | 6,56 | 16,79 |
| Pentecoste | 33,42 | 49 | 2 | 47,66 | 19,07 | 31,77 | 35,18 |
| Guaramiranga | 33,17 | 50 | 2 | 72,90 | 18,05 | 28,52 | 13,20 |
| Icapuí | 32,98 | 51 | 2 | 43,65 | 41,39 | 29,33 | 17,56 |
| Paraipaba | 32,88 | 52 | 2 | 65,08 | 23,12 | 18,92 | 24,42 |
| Itaçaba | 32,56 | 53 | 2 | 51,10 | 16,67 | 25,81 | 36,67 |
| Brejo Santo | 31,92 | 54 | 2 | 31,08 | 14,10 | 33,51 | 48,99 |
| Marco | 31,79 | 55 | 2 | 25,79 | 27,81 | 28,97 | 44,57 |
| Jaguaruana | 31,63 | 56 | 2 | 43,09 | 31,16 | 21,14 | 31,11 |
| Meruoca | 31,60 | 57 | 2 | 62,39 | 12,75 | 35,17 | 16,08 |
| Ipaumirim | 31,13 | 58 | 2 | 23,75 | 24,10 | 63,11 | 13,57 |
| Itapiúna | 31,05 | 59 | 2 | 51,15 | 16,25 | 20,96 | 35,82 |
| Aracoiaba | 30,99 | 60 | 2 | 52,08 | 16,33 | 27,68 | 27,86 |
| Iracema | 30,77 | 61 | 2 | 25,56 | 18,02 | 35,03 | 44,47 |
| Canindé | 30,72 | 62 | 2 | 42,28 | 25,07 | 30,90 | 24,64 |
| Tauá | 30,65 | 63 | 2 | 29,27 | 26,83 | 32,50 | 33,99 |
| Farias Brito | 30,52 | 64 | 2 | 66,67 | 12,67 | 16,15 | 26,60 |
| Massapé | 30,45 | 65 | 2 | 41,45 | 14,66 | 25,73 | 39,94 |
| Palhano | 30,40 | 66 | 2 | 44,63 | 11,05 | 27,47 | 38,45 |
| Varjota | 30,29 | 67 | 2 | 44,65 | 9,07 | 36,33 | 31,10 |
| Pacujá | 30,02 | 68 | 2 | 40,04 | 14,59 | 18,14 | 47,33 |
| Barreira | 29,44 | 69 | 2 | 47,14 | 17,71 | 24,69 | 28,23 |
| Ipú | 29,20 | 70 | 2 | 37,00 | 14,53 | 30,60 | 34,68 |
| Barroquinha | 29,16 | 71 | 2 | 51,49 | 14,01 | 14,86 | 36,26 |
| Capistrano | 29,11 | 72 | 2 | 53,82 | 11,76 | 13,58 | 37,26 |
| Acarape | 29,09 | 73 | 2 | 47,21 | 28,23 | 19,16 | 21,78 |
| Senador Sá | 28,82 | 74 | 2 | 42,96 | 25,00 | 21,28 | 26,03 |
| Chaval | 28,53 | 75 | 2 | 45,31 | 17,94 | 24,52 | 26,34 |
| Orós | 28,50 | 76 | 2 | 33,26 | 16,70 | 24,48 | 39,56 |
| Santa Quitéria | 28,33 | 77 | 2 | 31,16 | 27,42 | 22,21 | 32,52 |
| Nova Russas | 28,27 | 78 | 2 | 27,98 | 23,02 | 33,62 | 28,46 |
| Catunda | 28,05 | 79 | 3 | 23,82 | 24,32 | 12,44 | 51,64 |
| Cruz | 28,02 | 80 | 3 | 48,60 | 17,57 | 16,97 | 28,93 |
| Groaíras | 27,95 | 81 | 3 | 14,25 | 18,91 | 21,01 | 57,63 |
| Itarema | 27,94 | 82 | 3 | 57,39 | 20,16 | 20,94 | 13,25 |
| Barro | 27,63 | 83 | 3 | 23,38 | 13,65 | 16,51 | 56,98 |
| Aratuba | 27,63 | 84 | 3 | 59,62 | 5,91 | 8,65 | 36,32 |
| Solonópole | 27,59 | 85 | 3 | 32,77 | 9,06 | 18,10 | 50,44 |
| Trairi | 27,56 | 86 | 3 | 62,77 | 19,16 | 23,95 | 4,34 |
| Guaraciaba do Norte | 27,28 | 87 | 3 | 54,68 | 11,27 | 20,05 | 23,13 |

Tabela 2 - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) - Ceará – 2006

(Continuação)

| Municípios | IDM 2006 | Ranking | Classe | IG1 | IG2 | IG3 | IG4 |
|------------------------|----------|---------|--------|-------|-------|-------|-------|
| Várzea Alegre | 26,91 | 88 | 3 | 47,16 | 6,21 | 22,74 | 31,54 |
| Senador Pompeu | 26,86 | 89 | 3 | 28,27 | 16,30 | 20,01 | 42,85 |
| Viçosa do Ceará | 26,76 | 90 | 3 | 77,13 | 1,73 | 10,37 | 17,81 |
| Boa Viagem | 26,57 | 91 | 3 | 36,65 | 12,02 | 31,57 | 26,02 |
| Campos Sales | 26,44 | 92 | 3 | 16,04 | 16,37 | 33,41 | 39,96 |
| Nova Olinda | 26,07 | 93 | 3 | 18,51 | 35,92 | 23,87 | 25,97 |
| Jaguaribe | 26,06 | 94 | 3 | 28,06 | 18,32 | 34,03 | 23,85 |
| Ibicuitinga | 26,00 | 95 | 3 | 51,44 | 11,87 | 21,53 | 19,16 |
| Acopiara | 25,93 | 96 | 3 | 32,87 | 18,71 | 22,33 | 29,80 |
| Novo Oriente | 25,90 | 97 | 3 | 26,77 | 15,58 | 22,76 | 38,50 |
| Jaguaribara | 25,88 | 98 | 3 | 29,47 | 11,99 | 41,47 | 20,61 |
| Morrinhos | 25,88 | 99 | 3 | 43,38 | 7,82 | 30,34 | 21,96 |
| Jijoca de Jericoacoara | 25,67 | 100 | 3 | 24,56 | 26,09 | 23,62 | 28,41 |
| Jaguaretama | 25,67 | 101 | 3 | 47,48 | 14,33 | 21,14 | 19,72 |
| Croatá | 25,60 | 102 | 3 | 23,52 | 22,05 | 11,83 | 45,00 |
| Altaneira | 25,20 | 103 | 3 | 29,41 | 29,48 | 12,27 | 29,63 |
| Amontada | 24,88 | 104 | 3 | 46,57 | 27,59 | 13,56 | 11,82 |
| Pereiro | 24,53 | 105 | 3 | 34,23 | 7,98 | 29,51 | 26,41 |
| Coreaú | 24,53 | 106 | 3 | 32,40 | 9,76 | 18,60 | 37,34 |
| Madalena | 24,46 | 107 | 3 | 35,94 | 22,24 | 18,23 | 21,42 |
| Hidrolândia | 24,45 | 108 | 3 | 25,10 | 20,92 | 29,03 | 22,73 |
| Pedra Branca | 24,43 | 109 | 3 | 31,37 | 15,84 | 23,33 | 27,16 |
| Penaforte | 24,28 | 110 | 3 | 0,00 | 26,34 | 13,58 | 57,19 |
| Tururu | 24,19 | 111 | 3 | 44,74 | 0,00 | 20,74 | 31,27 |
| Paramoti | 24,18 | 112 | 3 | 26,33 | 13,62 | 23,23 | 33,53 |
| Banabuiú | 24,10 | 113 | 3 | 35,44 | 26,50 | 17,44 | 17,03 |
| Ipaporanga | 23,96 | 114 | 3 | 29,51 | 8,43 | 20,04 | 37,87 |
| Bela Cruz | 23,93 | 115 | 3 | 31,68 | 10,88 | 13,11 | 40,04 |
| Moraújo | 23,90 | 116 | 3 | 46,11 | 9,88 | 17,69 | 21,91 |
| Santana do Acaraú | 23,85 | 117 | 3 | 33,23 | 15,35 | 19,55 | 27,26 |
| Apuiarés | 23,67 | 118 | 3 | 39,19 | 14,82 | 16,98 | 23,69 |
| Baixio | 23,61 | 119 | 3 | 34,81 | 11,03 | 13,05 | 35,57 |
| Mulungu | 23,54 | 120 | 3 | 43,01 | 17,92 | 19,08 | 14,14 |
| Uruoca | 23,36 | 121 | 3 | 39,14 | 0,73 | 11,72 | 41,86 |
| Frecheirinha | 22,90 | 122 | 3 | 21,31 | 17,44 | 22,83 | 30,02 |
| Independência | 22,79 | 123 | 3 | 23,40 | 12,91 | 26,88 | 27,99 |
| Umirim | 22,75 | 124 | 3 | 36,46 | 13,82 | 18,94 | 21,79 |
| Jucás | 22,73 | 125 | 3 | 19,22 | 23,02 | 14,37 | 34,32 |
| Carnaubal | 22,72 | 126 | 3 | 31,37 | 6,99 | 9,64 | 42,89 |
| Irauçuba | 22,68 | 127 | 3 | 39,54 | 12,16 | 17,34 | 21,66 |
| Cariré | 22,28 | 128 | 3 | 26,38 | 11,42 | 19,21 | 32,08 |
| São João do Jaguaribe | 22,06 | 129 | 3 | 30,12 | 11,64 | 21,14 | 25,32 |
| Martinópolis | 22,05 | 130 | 3 | 32,91 | 7,32 | 17,67 | 30,31 |

Tabela 2 - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) - Ceará - 2006

(Continuação)

| Municípios | IDM 2006 | Ranking | Classe | IG1 | IG2 | IG3 | IG4 |
|---------------------------|----------|---------|--------|-------|-------|-------|-------|
| Ipueiras | 21,85 | 131 | 3 | 37,88 | 8,49 | 21,03 | 20,00 |
| Icó | 21,71 | 132 | 3 | 33,77 | 4,05 | 22,12 | 26,92 |
| Chorozinho | 21,51 | 133 | 3 | 37,62 | 15,10 | 25,03 | 8,28 |
| Lavras da Mangabeira | 21,36 | 134 | 3 | 34,08 | 11,37 | 23,11 | 16,90 |
| Ocara | 21,25 | 135 | 3 | 50,10 | 8,55 | 13,86 | 12,48 |
| Mucambo | 21,15 | 136 | 3 | 19,70 | 8,13 | 22,66 | 34,11 |
| Antonina do Norte | 20,77 | 137 | 3 | 14,57 | 20,88 | 20,26 | 27,35 |
| Milagres | 20,33 | 138 | 3 | 28,96 | 19,41 | 14,31 | 18,63 |
| Granja | 20,32 | 139 | 3 | 50,58 | 6,29 | 13,60 | 10,82 |
| Assaré | 20,30 | 140 | 3 | 31,65 | 11,66 | 23,44 | 14,46 |
| Quixelô | 20,27 | 141 | 3 | 27,87 | 8,90 | 9,75 | 34,57 |
| Ararendá | 20,09 | 142 | 3 | 14,95 | 15,35 | 21,05 | 29,00 |
| Mombaça | 19,84 | 143 | 3 | 27,74 | 9,00 | 25,80 | 16,83 |
| Alcântaras | 19,64 | 144 | 3 | 49,32 | 3,90 | 25,32 | 0,00 |
| Santana do Cariri | 19,61 | 145 | 3 | 35,25 | 14,81 | 11,81 | 16,59 |
| Granjeiro | 19,56 | 146 | 3 | 20,34 | 10,07 | 8,25 | 39,57 |
| Piquet Carneiro | 19,38 | 147 | 3 | 15,05 | 13,52 | 26,97 | 21,99 |
| Mauriti | 19,24 | 148 | 3 | 36,94 | 11,14 | 7,62 | 21,26 |
| Deputado Irapuan Pinheiro | 19,21 | 149 | 3 | 15,34 | 16,32 | 18,63 | 26,54 |
| Missão Velha | 19,21 | 150 | 3 | 33,19 | 14,33 | 7,33 | 21,97 |
| Alto Santo | 19,12 | 151 | 3 | 40,27 | 14,62 | 9,13 | 12,47 |
| Milhã | 18,86 | 152 | 3 | 23,49 | 17,50 | 9,98 | 24,46 |
| Pires Ferreira | 18,68 | 153 | 3 | 29,72 | 7,86 | 19,74 | 17,42 |
| Poranga | 18,52 | 154 | 3 | 14,53 | 14,89 | 16,82 | 27,83 |
| Potiretama | 18,49 | 155 | 3 | 18,04 | 7,26 | 22,45 | 26,21 |
| Jati | 18,40 | 156 | 3 | 10,94 | 9,31 | 2,20 | 51,16 |
| Parambu | 18,29 | 157 | 3 | 35,24 | 6,99 | 18,17 | 12,76 |
| Caririaçu | 18,18 | 158 | 3 | 37,54 | 7,09 | 15,38 | 12,71 |
| Caridade | 17,83 | 159 | 3 | 27,56 | 10,38 | 24,34 | 9,06 |
| Arneiroz | 17,45 | 160 | 3 | 19,26 | 10,75 | 13,19 | 26,58 |
| Cariús | 17,41 | 161 | 3 | 32,33 | 8,89 | 14,91 | 13,51 |
| Graça | 17,19 | 162 | 3 | 36,30 | 12,51 | 6,25 | 13,72 |
| Tamboril | 16,92 | 163 | 4 | 17,88 | 10,90 | 24,66 | 14,24 |
| Reriutaba | 16,71 | 164 | 4 | 30,02 | 15,81 | 11,93 | 9,07 |
| Jardim | 16,64 | 165 | 4 | 15,60 | 6,65 | 17,41 | 26,88 |
| Choro | 16,58 | 166 | 4 | 52,88 | 3,73 | 9,30 | 0,40 |
| Aurora | 16,29 | 167 | 4 | 30,42 | 5,46 | 5,93 | 23,34 |
| Ibaretama | 16,18 | 168 | 4 | 50,88 | 2,33 | 8,86 | 2,66 |
| Araripe | 16,03 | 169 | 4 | 16,58 | 19,66 | 17,10 | 10,77 |
| Monsenhor Tabosa | 15,98 | 170 | 4 | 17,34 | 8,00 | 12,91 | 25,68 |
| Quiterianópolis | 15,95 | 171 | 4 | 24,32 | 6,60 | 15,24 | 17,65 |
| Umari | 15,72 | 172 | 4 | 18,18 | 4,49 | 14,72 | 25,50 |
| Miraíma | 15,64 | 173 | 4 | 30,93 | 5,62 | 7,51 | 18,51 |

Tabela 2 - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) - Ceará – 2006

(Continuação)

| Municípios | IDM 2006 | Ranking | Classe | IG1 | IG2 | IG3 | IG4 |
|------------|----------|---------|--------|-------|-------|-------|-------|
| Tejuçuoca | 14,75 | 174 | 4 | 27,98 | 3,57 | 20,27 | 7,17 |
| Itatira | 14,35 | 175 | 4 | 20,25 | 12,68 | 19,82 | 4,63 |
| Ererê | 14,14 | 176 | 4 | 15,75 | 7,70 | 15,52 | 17,59 |
| Potengi | 11,86 | 177 | 4 | 14,86 | 5,55 | 14,25 | 12,76 |
| Porteiras | 11,24 | 178 | 4 | 17,48 | 0,50 | 5,23 | 21,73 |
| Abaíara | 10,76 | 179 | 4 | 20,84 | 9,39 | 2,68 | 10,12 |
| Tarrafas | 10,63 | 180 | 4 | 34,05 | 1,64 | 0,00 | 6,83 |
| Catarina | 10,15 | 181 | 4 | 10,79 | 10,04 | 4,87 | 14,92 |
| Salitre | 9,96 | 182 | 4 | 15,32 | 13,04 | 6,60 | 4,88 |
| Saboeiro | 9,79 | 183 | 4 | 10,16 | 5,85 | 10,24 | 12,91 |
| Aiuaba | 6,87 | 184 | 4 | 14,11 | 0,80 | 8,23 | 4,32 |

Fonte: IPECE.

Quadro 1 - Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal segundo as regiões administrativas - Ceará, 2006

| Macrorregiões e Regiões Administrativas | Classes | | | |
|---|--|--|---|----------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Região Metropolitana de Fortaleza | | | | |
| Região Administrativa 1 | Aquiraz Caucaia Eusébio Fortaleza Horizonte Maracanaú Maranguape Pacajus São Gonçalo do Amarante | Guaiúba Itaitinga Pacatuba | Chorozinho | |
| Macrorregião do Litoral Oeste | | | | |
| Região Administrativa 2 | Itapipoca Uruburetama | Itapajé Paracuru Paraipaba Pentecoste São Luís do Curu | Amontada Apuiarés Trairi Tururu Umirim | Miraíma Tejuçuoca |
| Região Administrativa 3 | | Acaraú Marco | Bela Cruz Cruz Itarema Jijoca de Jericoacoara Morrinhos | |
| Região Administrativa 4 | Camocim | Barroquinha Chaval | Granja Martinópolis Uruoca | |
| Macrorregião de Sobral/Ibiapaba | | | | |
| Região Administrativa 5 | Tianguá | Ibiapina Ipú São Benedito Ubajara | Carnaubal Croatá Guaraciaba do Norte Viçosa do Ceará | |
| Região Administrativa 6 | Sobral | Forquilha Massapê Meruoca Pacujá Senador Sá Varjota | Alcântaras Cariré Coreaú Frecheirinha Graça Groaíras Hidrolândia Irauçuba Moraújo Mucambo Pires Ferreira Santana do Acaraú | Reriutaba |

Quadro 1 - Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal segundo as regiões administrativas - Ceará, 2006

(Continuação)

| Macrorregiões e Regiões Administrativas | Classes | | | |
|---|--|--|---|--------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Macrorregião Sertão Central | | | | |
| Região Administrativa 7 | | Canindé General Sampaio Santa Quitéria | Caridade Paramoti | Itatira |
| Região Administrativa 12 | Quixadá | Quixeramobim | Banabuiú Boa Viagem Ibicuitinga Madalena | Choro Ibaretama |
| Região Administrativa 14 | | | Deputado Irapuan Pinheiro Milhã Mombaça Pedra Branca Piquet Carneiro Senador Pompeu Solonópole | |
| Macrorregião de Baturité | | | | |
| Região Administrativa 8 | Baturité Redenção | Acarape Aracoiaba Barreira Capistrano Guaramiranga Itapiúna Pacoti Palmácia | Aratuba Mulungu Ocara | |
| Macrorregião Litoral Leste/Jaguaribe | | | | |
| Região Administrativa 9 | Aracati Beberibe Cascavel Pindoretama | Fortim Icapuí Itaiçaba | | |
| Região Administrativa 10 | Limoeiro do Norte Quixeré Russas | Jaguaruana Morada Nova Palhano Tabuleiro do Norte | Alto Santo São João do Jaguaribe | |
| Região Administrativa 11 | | Iracema | Jaguaretama Jaguaribara Jaguaribe Pereiro Potiretama | Ererê |

Quadro 1 - Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal segundo as regiões administrativas - Ceará, 2006

(Continuação)

| Macrorregiões e Regiões Administrativas | Classes | | | |
|---|----------|-----------------------------------|--|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Macrorregião Sertão dos Inhamuns | | | | |
| Região Administrativa 13 | | Crateús Nova Russas | Ararendá Catunda Independência Ipaporanga Ipueiras Novo Oriente Poranga | Monsenhor Tabosa Tamboril |
| Região Administrativa 15 | | Tauá | Arneiroz Parambu | Aiuaba Quiterianópolis |
| Macrorregião Cariri Centro Sul | | | | |
| Região Administrativa 16 | Iguatu | Orós | Acopiara Cariús Jucás Quixelô | Catarina |
| Região Administrativa 17 | | Cedro Ipaumirim | Baixio Icó Lavras da Mangabeira Várzea Alegre | Umari |
| Região Administrativa 18 | Crato | | Altaneira Antonina do Norte Assaré Campos Sales Nova Olinda Santana do Cariri | Araripe Potengi Saboeiro Salitre Tarrafas |
| Região Administrativa 19 | Barbalha | Farias Brito Juazeiro do Norte | Caririaçu Granjeiro | Jardim |
| Região Administrativa 20 | | Brejo Santo | Barro Jati Mauriti Milagres Missão Velha Penaforte | Abaiara Aurora Porteiras |

Fonte: IPECE.

4. ÍNDICE DE DESENVOLVIMENTO MUNICIPAL PARA OS GRUPOS DE INDICADORES

Conforme exposto anteriormente, o Índice de Desenvolvimento Municipal é calculado a partir de quatro índices obtidos para os seguintes grupos de indicadores:

- Grupo 1 - Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas
- Grupo 2 - Indicadores Demográficos e Econômicos
- Grupo 3 - Indicadores de Infra-Estrutura de Apoio
- Grupo 4 - Indicadores Sociais

A seguir são apresentados os resultados obtidos para cada um dos grupos de indicadores.

4.1 Grupo 1 - Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas

No cálculo do índice deste grupo foram utilizados sete indicadores. São eles: precipitação pluviométrica, índice de distribuição de chuvas, percentual da área explorável utilizada, percentual do valor da produção vegetal, percentual do valor da produção animal, salinidade média da água e consumo de energia rural.

A construção deste índice procura visualizar o grau de desenvolvimento dos municípios no que diz respeito aos aspectos fisiográficos, fundiários e agrícolas.

Os indicadores selecionados foram reduzidos a quatro fatores, os quais juntos, explicam aproximadamente 79,14% da variância total, conforme a metodologia explicitada no capítulo 2. Ainda no capítulo 2 constam a descrição e fonte dos indicadores usados neste e as demais dimensões componentes deste IDM.

Na tabela 3 são apresentados os coeficientes que expressam o padrão de relação entre os indicadores do Grupo 1 e de cada um dos fatores estimados por meio dos auto-vetores normalizados da matriz de correlação. Para melhor identificar as maiores cargas de cada fator, omitiu-se da tabela as cargas inferiores a 0,3.

Tabela 3 - Grupo 1 - Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas - Composição e importância dos fatores, de acordo com as cargas e percentual da variância explicada, segundo os indicadores - Ceará, 2006

| INDICADORES | FATORES | | | |
|--------------------------------|---------|-------|-------|-------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Precipitação pluviométrica | 0,934 | | | |
| % de área utilizada | | | | |
| Distribuição de chuvas | 0,914 | | | |
| Salinidade média da água | | | | 0,793 |
| % do valor da produção vegetal | | 0,857 | | |
| % do valor da produção animal | | | 0,963 | |
| Consumo de energia rural | | 0,868 | | |
| % da variância explicada | 30,29 | 19,90 | 14,71 | 14,24 |

Fonte: IPECE.

O primeiro fator explica 30,29% da variância total com as maiores cargas, após a rotação varimax, para os indicadores precipitação pluviométrica e índice de distribuição de chuvas. Este fator está fortemente associado à questão da água. O segundo fator expõe maiores cargas para os indicadores percentual do valor da produção vegetal e consumo de energia rural e explica 19,90% da variância total. O fator 3 teve maior peso no valor da produção animal vegetal, explicando 14,71% da variância total, e o fator 4, com maior peso na salinidade média da água, com explicação da variância total na ordem de 14,24%.

Os primeiros fatores sempre têm maior peso na explicação da variância total que os seguintes. Neste grupo, a diferença entre o primeiro e o segundo fator foi significativa, ou seja, os indicadores com maiores cargas no fator 1 são os de maior influência na definição do índice, pois são aqueles que mais contribuem para explicar a variância total.

Ao se analisar o comportamento dos dois indicadores com maior peso para o fator 1, a precipitação pluviométrica e o índice de distribuição das chuvas, é possível fazer os seguintes comentários:

Em relação à precipitação pluviométrica, a média do Estado foi 872,0 mm, em 2006, com 96 municípios apresentando precipitações abaixo desta média, particularmente Penaforte, com uma precipitação de apenas 329 mm. Com precipitação pluviométrica muito superior à média do Estado destacam-se Ibiapina, Guaramiranga, Eusébio e Aquiraz, cujas precipitações são superiores a 1500 mm.

O índice de distribuição de chuvas associa as variações volumétricas, temporais e espaciais de chuva, levando-se em consideração o período escolhido para análise. Os resultados deste índice são classificados em quatro categorias: de 0,000 a 0,100 (crítica); de 0,101 a 0,200 (regular); de 0,201 a 0,300 (bom); e de 0,301 a 1,000 (ótimo). De maneira geral os municípios apresentaram resultados não muito favoráveis para este índice em 2006, pois, 48 destes classificaram-se como ótimos, sendo Guaramiranga o melhor com um índice de 0,948, e 40 como bons. Por outro lado, houve 64 municípios com índice de distribuição regular e 32 deles obtiveram o índice crítico, sendo o pior

de todos Ararendá, com um índice de apenas 0,023, e com precipitações pluviométricas de apenas 462 mm, em 2006.

No fator 2 existem dois indicadores com maior peso, quais sejam, o valor da produção vegetal e o consumo de energia rural.

A produção vegetal está presente em todos os municípios do Estado, de forma que os municípios com maior percentual no valor bruto da produção foram Limoeiro do Norte (5,83%) e Quixeré (5,76%), grandes produtores de frutas para exportação, e os de menor percentual no valor bruto da produção vegetal foram Iracema, Eusébio, Antonina do Norte, Penaforte, Catarina, Umari, Ererê, Baixio, General Sampaio e Fortaleza, com percentuais de participação na produção vegetal do Estado próximas de zero, variando de 0,02% a 0,05%.

O quociente locacional de energia rural é um indicador que permite comparação do percentual de consumo de energia rural do município relativamente ao percentual do consumo de energia rural do Estado no seu consumo total. Assim, se um município tem quociente locacional maior que 1, isto significa que o consumo de energia rural deste município é relativamente maior que o do Estado quando relacionado ao consumo total de energia.

Conforme se percebe, na observação do quociente locacional de energia rural para 2006 o município com a segunda maior participação no VBP da produção vegetal do Estado, Quixeré, tem o maior quociente locacional (8,57) para energia rural. Este grande consumo é explicado pelo uso intensivo de agricultura irrigada neste município, sobretudo na cultura do melão, do qual este município responde por aproximadamente $\frac{3}{4}$ da produção do Ceará. Outros municípios também evidenciaram alto quociente locacional tais como, Paraipaba (8,10), Limoeiro do Norte (7,21) e Ubajara (5,56).

Por outro lado, Fortaleza, Maracanaú, Sobral, Juazeiro do Norte e Martinópolis apresentaram quocientes locais menores que 0,30. Em termos percentuais suas participações no consumo de energia rural foram inferiores a 2,50%. Estes baixos percentuais devem-se aos seguintes motivos: em Fortaleza o maior peso do consumo de energia está dividido nos consumos residencial e comercial que, juntos, representam 73,31% do consumo total do município. Maracanaú e Sobral têm grande consumo no setor industrial, com participações iguais a 77,58% e 66,56%, respectivamente, de seus consumos totais. Martinópolis tem seu consumo concentrado na área residencial, com percentual de 50,87% do consumo total de energia do município.

O percentual do valor da produção animal é o indicador de maior peso para o fator 3, onde sobressaem Camocim (4,63%), Aquiraz (4,22%), Quixadá (3,92%), Horizonte (3,37%) e Beberibe (2,73%). No caso, Camocim e Beberibe destacam-se principalmente na produção de pescado, enquanto Aquiraz e Horizonte e Quixadá distinguem-se como grandes produtores de aves e ovos, destacando-se este último também na produção de gado bovino e leite.

No fator 4 o indicador predominante foi a salinidade média da água. De acordo com os dados disponíveis, verifica-se que a qualidade da água no Estado do Ceará não é boa uma vez que apenas 33 dos 184 municípios (17,9%) possuem índice de salinidade com teor abaixo de 500 mg/l, isto é, o estabelecido pela OMS como próprio para o consumo humano. Em média, no Estado, o teor de sal da água é igual a 1387,5 mg/l. Nos municípios de Morada Nova, Russas, Ibicuitinga, Alcântaras e Palhano, de mais alta salinidade, este nível varia de 4313,64 mg/l a 5565,70 mg/l.

Finalmente, no que se refere ao percentual de área explorável utilizada em relação à área total do imóvel, a última informação para este indicador refere-se ao ano de 1998, uma vez que não foi disponibilizado pelo INCRA valor atualizado para este indicador. Desta forma, os valores usados para a composição do índice em 2006 foram os mesmos das duas edições anteriores. Os municípios de Guaraciaba do Norte, Milhã, Brejo Santo, Abaiara, Penaforte, Ererê e Ipu são os de maiores percentuais de utilização da área explorável, com valores superiores a 90%. Os municípios com menores percentuais de utilização de área são Tarrafas, Pacujá, Farias Brito e Moraújo com percentuais inferiores a 37%.

Os dados mencionados anteriormente encontram-se na tabela 5, onde estão dispostos os índices construídos para o Grupo 1, as classes em que os municípios se enquadram e os sete indicadores utilizados para a construção do IG1.

Na tabela a seguir apresenta-se um quadro resumo dos índices segundo a classificação obtida para o IG1, usando-se a metodologia descrita anteriormente.

Tabela 4 - Índice médio, número de municípios e população, segundo as classes do IG1- Ceará, 2006

| Classes | IG1 | Índice médio | Número de municípios | População estimada 2006 |
|---------|----------------|--------------|----------------------|-------------------------|
| Grupo 1 | 0,00 a 100,00 | 39,45 | 184 | 8.217.085 |
| 1 | 58,25 a 100,00 | 73,17 | 28 | 3.821.216 |
| 2 | 39,45 a 58,25 | 47,63 | 50 | 1.405.211 |
| 3 | 20,65 a 39,45 | 30,87 | 77 | 2.362.229 |
| 4 | 0,00 a 20,65 | 15,58 | 29 | 628.429 |

Fonte: IPECE.

Como pode ser observado, na classe 1 encontram-se 28 municípios, sendo o município de Quixeré, com uma população de 19.124 pessoas, ou seja, 0,23% da população do Estado, o mais bem colocado. Situado na RA10, Quixeré deve o seu desempenho nesse grupo basicamente a dois indicadores: o quociente locacional da energia rural, em que ele possui o maior valor, e o percentual da produção vegetal sobre o total do Estado, em que ele possui o segundo maior valor.

A classe 1 apresenta índice médio igual a 73,17, e os municípios que a compõem tiveram índices contidos no intervalo entre 58,25 e 100,00. Juntos eles concentravam cerca de 46,50% da população cearense. Os melhores índices da classe encontram-se em Quixeré (100,00), Limoeiro do Norte (93,88), Ibiapina (93,85) e Beberibe (92,57).

Já os menores valores da classe podem ser encontrados nos seguintes municípios: Caucaia (61,85), Russas (59,91), Aratuba (59,62) e Fortaleza (58,46).

Em termos geográficos, de acordo com o Quadro 2, adiante, verifica-se que a maior concentração de municípios da classe 1 encontra-se na RA5, com 5 municípios, seguido pelas regiões RA1, RA8 e RA9, cada uma com 4 municípios. Por outro lado, as regiões RA7, RA11, RA13, RA14, RA15, RA16, RA17, RA18 e RA20 não apresentam sequer um município nesta classe. Verifica-se no Mapa 3, adiante, que os municípios desta classe concentraram-se em 2006 principalmente próximo ao litoral e em regiões de serra ou com grande disponibilidade de recursos hídricos.

A classe 2 apresenta índice médio igual a 47,63, e concentra 17,10% da população total do Estado. Seus 50 municípios estão em treze das vinte regiões administrativas, com maior representatividade para as regiões das macrorregiões Litoral Oeste (com 12 municípios), Baturité (com 9 municípios) e Sobral/Ibiapaba e Litoral Leste (com 8 municípios cada). Os melhores índices da classe encontram-se em Itarema (57,39), São Gonçalo do Amarante (56,62) e Paracuru (56,58). Os municípios que apresentaram menores índices nesta classe foram Pacujá (40,04), Redenção (40,03) e Irauçuba (39,54).

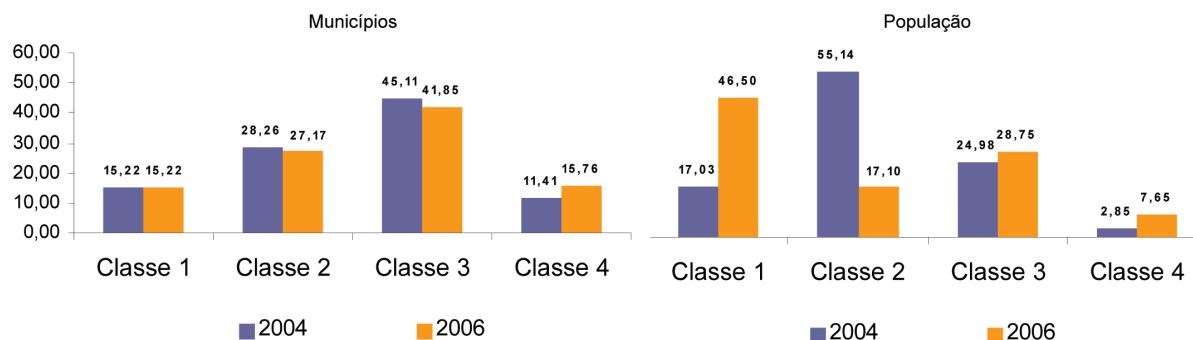
Nos 77 municípios da classe 3 vivem 28,75% da população do Estado. O índice médio para a classe foi da ordem de 30,87, e ela abrange todos os municípios que tiveram índice do grupo 1 contido no intervalo entre 20,65 e 39,45. Todas as regiões administrativas possuem municípios nesta classificação, exceto as regiões RA8 e RA9, e a maior concentração se verifica na RA6 com 10 municípios. Os melhores índices da classe encontram-se em Apuiarés (39,19), Uruoca (39,14) e Iguatu (39,03). Os municípios que apresentaram menores índices nesta classe foram Barro (23,38), Frecheirinha (21,31) e Abaiara (20,84).

Em relação à classe 4, observou-se a presença de 29 municípios, abrangendo 7,65% da população estadual. Em média, o índice foi igual a 15,58, e os índices estão contidos no intervalo entre 0,00 e 20,65. Os municípios desta classe estão distribuídos em 11 das 20 regiões administrativas do Estado, sendo a maior concentração verificada na RA18, com 7 municípios. Nas melhores posições da classe encontram-se os municípios de Granjeiro (20,34), Itatira (20,25) e Mucambo (19,70). Nas piores estão os municípios de Catarina (10,79), Saboeiro (10,16) e Penaforte (0,00).

O gráfico a seguir apresenta as distribuições dos municípios e das suas populações segundo as classes de desenvolvimento deste grupo de indicadores⁵.

5 A divisão de classes de 2004 foi feita aqui de acordo com a metodologia proposta nesta edição, apresentada anteriormente no item 2.3. Todas as referências aos índices de 2004, em gráficos ou em mapas, tanto para este como para os demais grupos, levam em consideração essa mudança de metodologia.

Gráfico 2 - Distribuição dos municípios e da população estimada segundo as classes do IG1 Ceará – 2004 e 2006

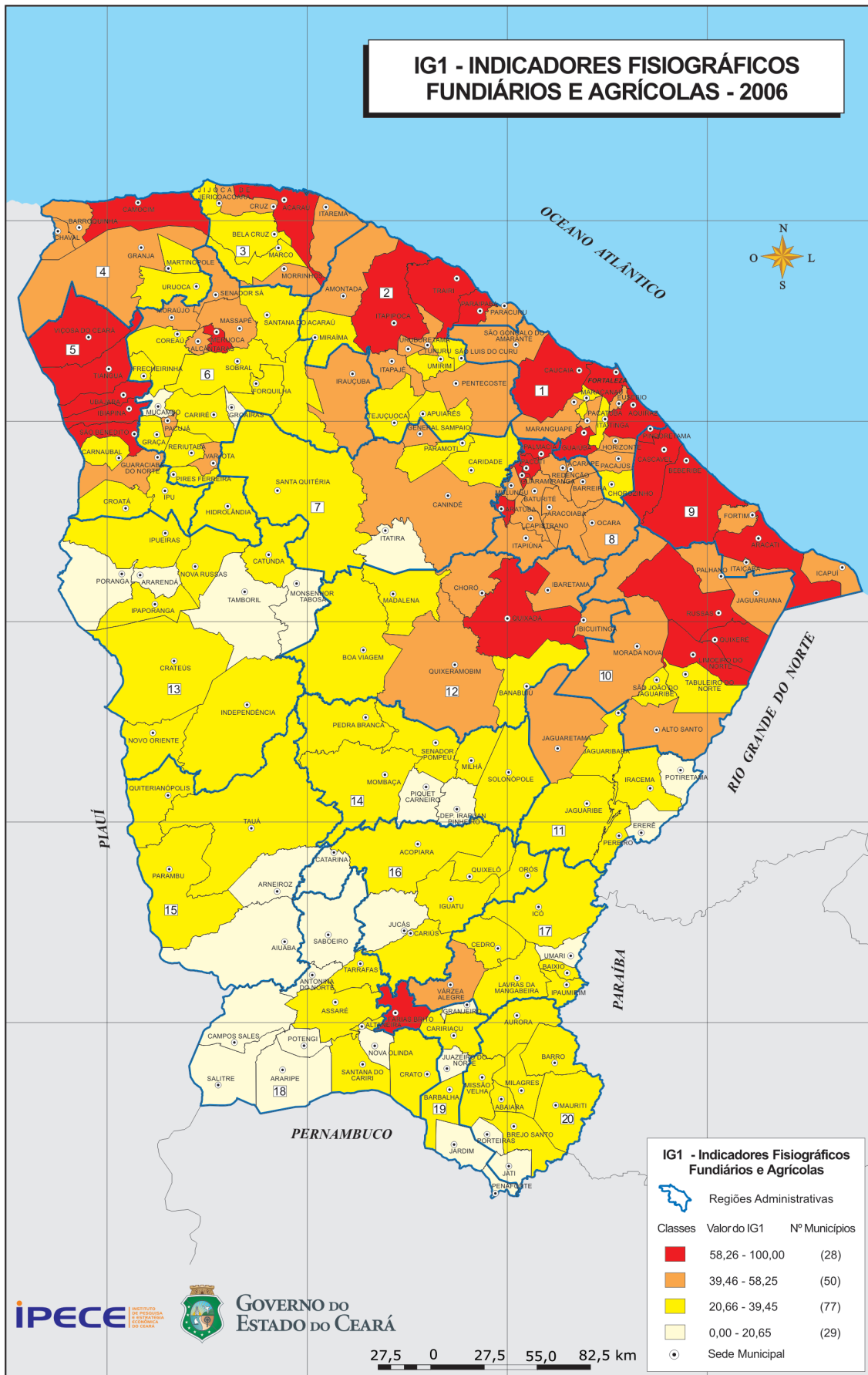


Fonte: IPECE.

Ao se comparar a situação dos municípios nas quatro classes pode-se observar que houve uma estabilidade no número de municípios na classe 1 e diminuição da quantidade de municípios das classe 2 e 3, com conseqüente aumento na classe 4. Já no que diz respeito à distribuição da população, as mudanças foram muito mais significativas, com uma grande elevação no percentual de pessoas na classe 1, e um razoável crescimento de participação das classes 3 e 4, o que foi compensado por uma redução significativa da proporção da população na classe 2. Vale salientar que esta mudança deve-se em grande parte ao fato de Fortaleza ter mudado para a classe 1 em 2006 (este município pertencia à classe 2 em 2004).

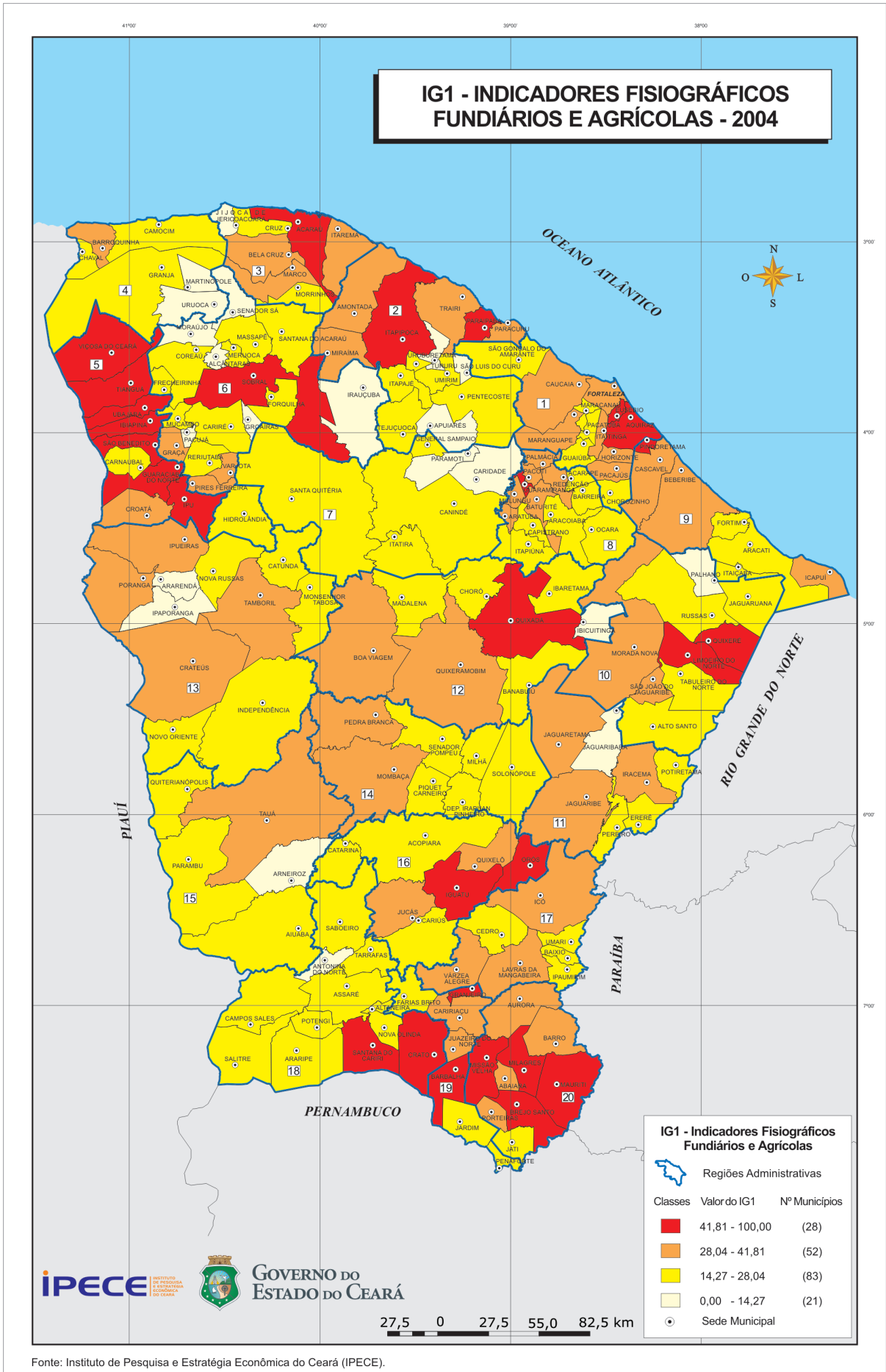
Os mapas 3 e 4 apresentam os índices deste grupo de indicadores segundo as classes de desenvolvimento nos anos de 2004 e 2006 e o quadro 2 classifica os municípios segundo as vinte regiões administrativas por classe de desenvolvimento no ano de 2006.

MAPA 3



Fonte: Instituto de Pesquisa e Estratégia Econômica do Ceará (IPECE).

MAPA 4



Fonte: Instituto de Pesquisa e Estratégia Econômica do Ceará (IPECE).

Tabela 5 - Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 1 - IG1 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 1 | Ranking | Classe | Precipitação pluviométrica observada (mm) 2006 | % da área explorável utilizada sobre a área dos imóveis 1998 | Índice de Distribuição de chuva (1) 2006 | % do valor da produção vegetal sobre o total do Estado 2005 | % do valor da produção animal sobre o total do Estado 2005 | Salinidade média da água (mg/l) | Quociente locacional de energia rural 2006 |
|-------------------|-------------------|---------|--------|--|--|--|---|--|---------------------------------|--|
| Total do Estado | | | | 872,0 | 71,54 | | 100,00 | 100,00 | 1.387,50 | 1,00 |
| Quixeré | 100,00 | 1 | 1 | 795,2 | 67,49 | 0,27 | 5,76 | 0,13 | 1.037,48 | 8,57 |
| Limoeiro do Norte | 93,88 | 2 | 1 | 683,7 | 75,59 | 0,14 | 5,83 | 0,60 | 1.739,69 | 7,21 |
| Ibiapina | 93,85 | 3 | 1 | 1.790,0 | 66,75 | 0,92 | 2,04 | 0,12 | 102,80 | 5,01 |
| Beberibe | 92,57 | 4 | 1 | 1.329,2 | 63,80 | 0,48 | 1,61 | 2,73 | 2.832,46 | 1,68 |
| Tianguá | 89,17 | 5 | 1 | 1.051,3 | 44,24 | 0,48 | 2,45 | 1,85 | 367,85 | 3,25 |
| Camocim | 82,60 | 6 | 1 | 825,0 | 45,41 | 0,27 | 0,74 | 4,63 | 922,25 | 1,86 |
| Ubajara | 81,25 | 7 | 1 | 1.284,2 | 49,48 | 0,55 | 1,91 | 0,36 | 321,03 | 5,56 |
| Itaipoca | 79,24 | 8 | 1 | 1.301,0 | 71,91 | 0,57 | 2,03 | 1,09 | 1.987,44 | 2,17 |
| São Benedito | 77,23 | 9 | 1 | 1.164,6 | 61,56 | 0,58 | 2,61 | 0,16 | 247,77 | 4,64 |
| Viçosa do Ceará | 77,13 | 10 | 1 | 1.347,2 | 48,73 | 0,44 | 1,99 | 0,39 | 323,80 | 4,46 |
| Aquiraz | 75,53 | 11 | 1 | 1.500,6 | 75,83 | 0,30 | 0,61 | 4,22 | 467,37 | 1,73 |
| Quixadá | 75,34 | 12 | 1 | 806,1 | 74,20 | 0,26 | 0,75 | 3,92 | 3.616,00 | 1,60 |
| Guaramiranga | 72,90 | 13 | 1 | 1.744,0 | 71,19 | 0,95 | 0,36 | 0,03 | 424,91 | 3,58 |
| Cascavel | 69,95 | 14 | 1 | 1.422,9 | 67,12 | 0,39 | 1,04 | 1,91 | 1.586,89 | 1,20 |
| Guaiúba | 68,51 | 15 | 1 | 1.274,2 | 63,31 | 0,63 | 0,21 | 0,71 | 2.431,86 | 3,24 |
| Pacoti | 67,20 | 16 | 1 | 1.409,6 | 63,99 | 0,80 | 0,55 | 0,07 | 468,90 | 3,83 |
| Farias Brito | 66,67 | 17 | 1 | 1.430,8 | 33,44 | 0,54 | 0,14 | 0,24 | 621,82 | 2,61 |
| Acarau | 65,98 | 18 | 1 | 1.046,0 | 73,54 | 0,38 | 1,21 | 1,51 | 1.246,60 | 5,03 |
| Paraipaba | 65,08 | 19 | 1 | 993,4 | 65,08 | 0,37 | 1,62 | 0,26 | 411,59 | 8,10 |
| Pindoretama | 63,82 | 20 | 1 | 1.414,0 | 61,61 | 0,44 | 0,23 | 1,97 | 227,17 | 2,59 |
| Aracati | 62,92 | 21 | 1 | 964,7 | 57,40 | 0,26 | 1,96 | 0,53 | 1.282,29 | 3,65 |
| Palmácia | 62,87 | 22 | 1 | 1.341,5 | 69,24 | 0,73 | 0,36 | 0,06 | 2.033,67 | 2,29 |
| Trairi | 62,77 | 23 | 1 | 1.040,0 | 68,04 | 0,33 | 1,36 | 0,78 | 2.445,31 | 3,27 |
| Meruoca | 62,39 | 24 | 1 | 1.370,0 | 58,19 | 0,52 | 0,30 | 0,06 | 2.316,83 | 2,86 |

Tabela 5 - Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 1 - IG1 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 1 | Ranking | Classe | Precipitação pluviométrica observada (mm) 2006 | %da área explorável utilizada sobre a área dos imóveis 1998 | Índice de Distribuição de chuva (1) 2006 | % do valor da produção vegetal sobre o total do Estado 2005 | % do valor da produção animal sobre o total do Estado 2005 | Salinidade média da água (mg/l) | Quociente locacional de energia rural 2006 |
|-------------------------|-------------------|---------|--------|--|---|--|---|--|---------------------------------|--|
| | | | | | | | | | | |
| Caucaia | 61,85 | 25 | 1 | 1.149,8 | 69,65 | 0,54 | 0,78 | 1,72 | 1.206,44 | 0,55 |
| Russas | 59,91 | 26 | 1 | 823,6 | 60,30 | 0,23 | 1,07 | 0,52 | 4.393,37 | 2,27 |
| Aratuba | 59,62 | 27 | 1 | 1.326,4 | 69,53 | 0,57 | 0,66 | 0,10 | 661,22 | 4,86 |
| Fortaleza | 58,46 | 28 | 1 | 1.319,7 | 65,04 | 0,58 | 0,02 | 1,68 | 945,90 | 0,02 |
| Itarema | 57,39 | 29 | 2 | 991,0 | 58,93 | 0,34 | 0,96 | 1,22 | 506,78 | 3,40 |
| São Gonçalo do Amarante | 56,62 | 30 | 2 | 1.058,3 | 66,15 | 0,39 | 0,82 | 1,09 | 1.692,48 | 1,84 |
| Paracuru | 56,58 | 31 | 2 | 1.092,4 | 66,57 | 0,38 | 0,95 | 0,85 | 692,72 | 3,97 |
| Morada Nova | 56,39 | 32 | 2 | 653,1 | 78,09 | 0,18 | 1,19 | 1,24 | 4.313,64 | 3,29 |
| Guaraciaba do Norte | 54,68 | 33 | 2 | 1.135,5 | 92,96 | 0,42 | 2,32 | 0,18 | 239,42 | 4,82 |
| Capistrano | 53,82 | 34 | 2 | 1.017,0 | 63,86 | 0,47 | 0,50 | 0,14 | 1.990,70 | 3,46 |
| Eusébio | 53,63 | 35 | 2 | 1.651,0 | 63,96 | 0,57 | 0,05 | 0,55 | 315,99 | 0,48 |
| Horizonte | 53,16 | 36 | 2 | 930,0 | 76,14 | 0,28 | 0,28 | 3,37 | 894,32 | 0,57 |
| Choró | 52,88 | 37 | 2 | 965,9 | 64,02 | 0,35 | 0,12 | 0,40 | 2.815,67 | 4,34 |
| Baturité | 52,79 | 38 | 2 | 1.110,6 | 71,45 | 0,52 | 0,90 | 0,17 | 1.703,81 | 1,63 |
| Uruburetama | 52,29 | 39 | 2 | 1.164,0 | 64,17 | 0,40 | 0,70 | 0,09 | 2.210,00 | 1,65 |
| Aracoiaba | 52,08 | 40 | 2 | 876,8 | 69,31 | 0,37 | 0,43 | 0,23 | 3.768,97 | 2,84 |
| Barroquinha | 51,49 | 41 | 2 | 1.182,2 | 58,70 | 0,28 | 0,31 | 1,06 | 483,25 | 3,62 |
| Ibicuitinga | 51,44 | 42 | 2 | 965,8 | 71,88 | 0,30 | 0,32 | 0,22 | 4.677,00 | 2,16 |
| Itapiúna | 51,15 | 43 | 2 | 878,4 | 64,78 | 0,34 | 0,40 | 0,23 | 3.416,00 | 2,80 |
| Itaiçaba | 51,10 | 44 | 2 | 878,3 | 53,81 | 0,35 | 0,51 | 0,07 | 1.511,00 | 4,52 |
| Ibaretama | 50,88 | 45 | 2 | 1.038,5 | 74,33 | 0,25 | 0,39 | 0,40 | 3.748,12 | 3,47 |
| Granja | 50,58 | 46 | 2 | 1.141,5 | 54,82 | 0,38 | 0,70 | 0,57 | 733,89 | 0,89 |
| Ocara | 50,10 | 47 | 2 | 750,0 | 61,42 | 0,15 | 0,73 | 0,19 | 3.884,43 | 3,66 |
| Alcântaras | 49,32 | 48 | 2 | 873,3 | 59,63 | 0,27 | 0,24 | 0,09 | 4.749,96 | 0,89 |
| Cruz | 48,60 | 49 | 2 | 895,1 | 63,80 | 0,25 | 0,39 | 0,36 | 3.309,86 | 2,68 |
| Pentecoste | 47,66 | 50 | 2 | 883,8 | 66,34 | 0,31 | 0,17 | 0,83 | 2.729,43 | 2,19 |

Tabela 5 - Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 1 - IG1 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 1 | Ranking | Classe | Precipitação pluviométrica observada (mm) 2006 | %da área explorável utilizada sobre a área dos imóveis 1998 | Índice de Distribuição de chuva (1) 2006 | % do valor da produção vegetal sobre o total do Estado 2005 | % do valor da produção animal sobre o total do Estado 2005 | Salinidade média da água (mg/l) | (Continuação) | |
|-----------------|-------------------|---------|--------|--|---|--|---|--|---------------------------------|--|---------------------------------|
| | | | | | | | | | | Quociente locacional de energia rural 2006 | Quociente de energia rural 2006 |
| Jaguaretama | 47,48 | 51 | 2 | 1.001,2 | 80,26 | 0,22 | 0,17 | 1,22 | 3.052,11 | | 3,20 |
| Acarape | 47,21 | 52 | 2 | 1.033,0 | 62,94 | 0,39 | 0,21 | 0,04 | 2.689,82 | | 1,72 |
| Várzea Alegre | 47,16 | 53 | 2 | 1.268,9 | 65,00 | 0,41 | 0,25 | 0,44 | 624,45 | | 2,48 |
| Barreira | 47,14 | 54 | 2 | 835,0 | 78,15 | 0,36 | 0,58 | 0,56 | 2.544,62 | | 3,42 |
| Maranguape | 47,14 | 55 | 2 | 1.023,0 | 70,90 | 0,16 | 0,49 | 1,17 | 2.489,02 | | 2,10 |
| Fortim | 46,59 | 56 | 2 | 1.209,3 | 48,58 | 0,16 | 0,29 | 0,37 | 1.457,63 | | 1,99 |
| Amontada | 46,57 | 57 | 2 | 812,0 | 76,87 | 0,28 | 0,99 | 0,44 | 1.327,66 | | 5,43 |
| Moraujo | 46,11 | 58 | 2 | 897,0 | 31,24 | 0,18 | 0,44 | 0,12 | 1.474,45 | | 0,94 |
| Pacatuba | 45,74 | 59 | 2 | 1.218,8 | 55,19 | 0,32 | 0,22 | 0,30 | 1.613,63 | | 0,53 |
| Chaval | 45,31 | 60 | 2 | 1.077,0 | 46,39 | 0,25 | 0,16 | 0,06 | 1.686,50 | | 1,84 |
| Tururu | 44,74 | 61 | 2 | 789,0 | 52,55 | 0,16 | 0,21 | 0,08 | 2.867,50 | | 3,87 |
| Varjota | 44,65 | 62 | 2 | 1.077,0 | 69,92 | 0,25 | 0,62 | 0,57 | 477,60 | | 4,48 |
| Palhano | 44,63 | 63 | 2 | 744,2 | 71,89 | 0,20 | 0,20 | 0,08 | 5.565,70 | | 1,81 |
| Icapuí | 43,65 | 64 | 2 | 1.141,0 | 84,56 | 0,27 | 1,29 | 0,58 | 989,00 | | 2,22 |
| Morrinhos | 43,38 | 65 | 2 | 1.104,1 | 83,09 | 0,45 | 0,24 | 0,15 | 2.772,72 | | 1,62 |
| Jaguaruana | 43,09 | 66 | 2 | 768,5 | 73,74 | 0,21 | 1,02 | 0,39 | 2.066,54 | | 3,54 |
| Mulungu | 43,01 | 67 | 2 | 1.031,0 | 79,18 | 0,46 | 0,68 | 0,03 | 704,79 | | 3,89 |
| Senador Sá | 42,96 | 68 | 2 | 1.161,6 | 66,82 | 0,41 | 0,26 | 0,17 | 1.398,47 | | 1,26 |
| Canindé | 42,28 | 69 | 2 | 837,1 | 69,87 | 0,20 | 0,75 | 0,91 | 2.330,03 | | 0,94 |
| Pacajus | 42,22 | 70 | 2 | 1.126,2 | 82,42 | 0,30 | 0,97 | 1,09 | 1.058,91 | | 0,35 |
| Itapajé | 41,66 | 71 | 2 | 825,4 | 75,01 | 0,36 | 0,87 | 0,40 | 1.844,48 | | 1,39 |
| Quixeramobim | 41,57 | 72 | 2 | 603,2 | 75,24 | 0,07 | 0,59 | 1,92 | 2.204,25 | | 2,70 |
| Massapé | 41,45 | 73 | 2 | 1.042,1 | 61,69 | 0,18 | 0,62 | 0,49 | 1.596,29 | | 1,15 |
| General Sampaio | 41,07 | 74 | 2 | 1.030,7 | 65,09 | 0,30 | 0,02 | 0,27 | 2.017,80 | | 2,27 |
| Alto Santo | 40,27 | 75 | 2 | 824,5 | 77,65 | 0,19 | 0,29 | 1,20 | 1.729,22 | | 3,77 |
| Pacujá | 40,04 | 76 | 2 | 844,0 | 33,46 | 0,18 | 0,09 | 0,06 | 932,73 | | 1,97 |

Tabela 5 - Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 1 - IG1 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 1 | Ranking | Classe | Precipitação pluviométrica observada (mm) 2006 | %da área explorável utilizada sobre a área dos imóveis 1998 | Índice de Distribuição de chuva (1) 2006 | % do valor da produção vegetal sobre o total do Estado 2005 | % do valor da produção animal sobre o total do Estado 2005 | Salinidade média da água (mg/l) | (Continuação) |
|----------------------|-------------------|---------|--------|--|---|--|---|--|---------------------------------|--|
| | | | | | | | | | | Quociente locacional de energia rural 2006 |
| Redenção | 40,03 | 77 | 2 | 1.023,5 | 74,21 | 0,46 | 0,69 | 0,05 | 752,63 | 1,54 |
| Irauçuba | 39,54 | 78 | 2 | 639,2 | 61,00 | 0,14 | 0,11 | 0,67 | 3.304,33 | 2,12 |
| Apuiarés | 39,19 | 79 | 3 | 748,1 | 49,82 | 0,20 | 0,06 | 0,18 | 2.006,14 | 2,68 |
| Uruoca | 39,14 | 80 | 3 | 844,5 | 52,08 | 0,24 | 0,20 | 0,17 | 1.870,81 | 1,31 |
| Iguatu | 39,03 | 81 | 3 | 819,0 | 73,91 | 0,10 | 1,24 | 1,22 | 540,85 | 2,33 |
| Crato | 38,05 | 82 | 3 | 1.187,9 | 71,61 | 0,26 | 0,71 | 0,68 | 188,61 | 0,90 |
| Ipueiras | 37,88 | 83 | 3 | 990,5 | 68,50 | 0,25 | 0,65 | 0,34 | 812,18 | 2,13 |
| Chorozinho | 37,62 | 84 | 3 | 936,0 | 78,15 | 0,20 | 0,56 | 0,21 | 2.624,72 | 2,39 |
| Caririaçu | 37,54 | 85 | 3 | 1.113,0 | 62,61 | 0,28 | 0,25 | 0,29 | 465,67 | 1,94 |
| Ipú | 37,00 | 86 | 3 | 1.026,7 | 90,24 | 0,34 | 1,51 | 0,24 | 489,73 | 1,63 |
| Mauriti | 36,94 | 87 | 3 | 1.012,9 | 88,44 | 0,20 | 0,80 | 0,80 | 207,93 | 5,02 |
| Sobral | 36,70 | 88 | 3 | 841,5 | 77,35 | 0,29 | 0,62 | 1,07 | 1.430,45 | 0,20 |
| Boa Viagem | 36,65 | 89 | 3 | 538,0 | 61,34 | 0,11 | 0,77 | 0,94 | 1.732,14 | 1,66 |
| Umirim | 36,46 | 90 | 3 | 805,2 | 71,21 | 0,20 | 0,15 | 0,19 | 2.608,29 | 3,37 |
| São Luís do Curu | 36,41 | 91 | 3 | 907,0 | 63,52 | 0,23 | 0,17 | 0,09 | 2.047,19 | 2,04 |
| Graça | 36,30 | 92 | 3 | 1.010,7 | 63,07 | 0,25 | 0,24 | 0,16 | 706,78 | 2,91 |
| Madalena | 35,94 | 93 | 3 | 656,9 | 74,30 | 0,15 | 0,14 | 0,66 | 3.223,47 | 2,86 |
| Banabuiú | 35,44 | 94 | 3 | 626,2 | 70,43 | 0,13 | 0,09 | 1,14 | 1.863,58 | 3,62 |
| Santana do Cariri | 35,25 | 95 | 3 | 837,2 | 84,89 | 0,18 | 0,56 | 1,52 | 747,27 | 2,65 |
| Parambu | 35,24 | 96 | 3 | 690,0 | 63,41 | 0,11 | 0,97 | 0,63 | 1.139,00 | 1,79 |
| Baixio | 34,81 | 97 | 3 | 1.081,2 | 68,17 | 0,29 | 0,03 | 0,18 | 769,80 | 2,66 |
| Maracanaú | 34,68 | 98 | 3 | 1.144,0 | 73,13 | 0,43 | 0,08 | 0,10 | 1.251,48 | 0,02 |
| Pereiro | 34,23 | 99 | 3 | 1.088,2 | 73,60 | 0,25 | 0,11 | 0,21 | 1.442,76 | 2,22 |
| Lavras da Mangabeira | 34,08 | 100 | 3 | 1.169,0 | 74,14 | 0,13 | 0,25 | 0,62 | 831,93 | 2,80 |
| Tairafas | 34,05 | 101 | 3 | 620,3 | 36,47 | 0,07 | 0,09 | 0,09 | 417,57 | 4,32 |
| Icó | 33,77 | 102 | 3 | 767,8 | 77,39 | 0,11 | 0,61 | 1,09 | 1.234,68 | 2,73 |

Tabela 5 - Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 1 - IG1 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 1 | Ranking | Classe | Precipitação pluviométrica observada (mm) 2006 | %da área explorável utilizada sobre imóveis 1998 | Índice de Distribuição de chuva (1) 2006 | % do valor da produção vegetal sobre o total do Estado 2005 | % do valor da produção animal sobre o total do Estado 2005 | Salinidade média da água (mg/l) | (Continuação) | |
|-----------------------|-------------------|---------|--------|--|--|--|---|--|---------------------------------|--|---------------------------------|
| | | | | | | | | | | Quociente locacional de energia rural 2006 | Quociente de energia rural 2006 |
| Orós | 33,26 | 103 | 3 | 801,9 | 63,32 | 0,15 | 0,16 | 1,07 | 932,56 | 1,59 | 1,59 |
| Santana do Acaraú | 33,23 | 104 | 3 | 762,6 | 77,04 | 0,14 | 0,33 | 0,41 | 3.062,39 | 1,95 | 1,95 |
| Missão Velha | 33,19 | 105 | 3 | 1.029,8 | 84,98 | 0,16 | 0,64 | 0,40 | 268,00 | 5,28 | 5,28 |
| Itaitinga | 33,06 | 106 | 3 | 1.221,0 | 84,48 | 0,39 | 0,06 | 0,11 | 1.498,92 | 0,96 | 0,96 |
| Martinópole | 32,91 | 107 | 3 | 1.038,2 | 64,08 | 0,22 | 0,10 | 0,05 | 2.045,63 | 0,28 | 0,28 |
| Acopiara | 32,87 | 108 | 3 | 626,0 | 59,62 | 0,06 | 0,15 | 1,12 | 1.360,70 | 2,42 | 2,42 |
| Solonópole | 32,77 | 109 | 3 | 752,3 | 70,75 | 0,11 | 0,20 | 0,57 | 2.150,70 | 2,97 | 2,97 |
| Coreaú | 32,40 | 110 | 3 | 1.033,5 | 66,97 | 0,26 | 0,22 | 0,21 | 1.042,39 | 0,95 | 0,95 |
| Cariús | 32,33 | 111 | 3 | 934,0 | 59,74 | 0,12 | 0,11 | 0,27 | 670,45 | 3,45 | 3,45 |
| Cedro | 31,90 | 112 | 3 | 1.212,6 | 88,21 | 0,31 | 0,10 | 0,38 | 986,00 | 2,41 | 2,41 |
| Bela Cruz | 31,68 | 113 | 3 | 835,0 | 72,61 | 0,14 | 0,92 | 0,20 | 990,68 | 2,25 | 2,25 |
| Assaré | 31,65 | 114 | 3 | 863,1 | 66,15 | 0,16 | 0,30 | 0,32 | 1.303,58 | 2,15 | 2,15 |
| Pedra Branca | 31,37 | 115 | 3 | 759,0 | 82,35 | 0,18 | 0,84 | 0,64 | 1.575,51 | 1,60 | 1,60 |
| Carnaubal | 31,37 | 116 | 3 | 532,8 | 45,12 | 0,10 | 0,54 | 0,08 | 419,30 | 3,12 | 3,12 |
| Santa Quitéria | 31,16 | 117 | 3 | 749,9 | 67,87 | 0,12 | 0,58 | 0,56 | 1.342,18 | 1,57 | 1,57 |
| Brejo Santo | 31,08 | 118 | 3 | 1.093,2 | 91,30 | 0,22 | 0,56 | 0,65 | 424,70 | 3,24 | 3,24 |
| Miraima | 30,93 | 119 | 3 | 1.012,9 | 74,02 | 0,24 | 0,11 | 0,31 | 438,21 | 3,35 | 3,35 |
| Aurora | 30,42 | 120 | 3 | 972,1 | 78,07 | 0,12 | 0,33 | 0,47 | 631,89 | 4,15 | 4,15 |
| São João do Jaguaribe | 30,12 | 121 | 3 | 619,6 | 84,38 | 0,09 | 0,41 | 0,15 | 2.695,00 | 5,24 | 5,24 |
| Tabuleiro do Norte | 30,04 | 122 | 3 | 670,0 | 71,25 | 0,19 | 0,38 | 0,31 | 1.256,22 | 3,18 | 3,18 |
| Reriutaba | 30,02 | 123 | 3 | 752,6 | 65,53 | 0,16 | 0,58 | 0,15 | 1.254,33 | 1,74 | 1,74 |
| Pires Ferreira | 29,72 | 124 | 3 | 849,3 | 82,21 | 0,29 | 0,36 | 0,10 | 1.025,91 | 3,42 | 3,42 |
| Ipaporanga | 29,51 | 125 | 3 | 637,0 | 47,40 | 0,10 | 0,19 | 0,19 | 1.132,07 | 1,71 | 1,71 |
| Jaguariçara | 29,47 | 126 | 3 | 746,1 | 60,62 | 0,15 | 0,06 | 0,30 | 1.534,25 | 1,90 | 1,90 |
| Altaneira | 29,41 | 127 | 3 | 1.227,8 | 70,37 | 0,16 | 0,06 | 0,05 | 939,63 | 1,77 | 1,77 |
| Tauá | 29,27 | 128 | 3 | 509,5 | 82,67 | 0,08 | 0,76 | 1,58 | 1.149,08 | 2,00 | 2,00 |

Tabela 5 - Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 1 - IG1 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 1 | Ranking | Classe | Precipitação pluviométrica observada (mm) 2006 | %da área explorável utilizada sobre a área dos imóveis 1998 | Índice de Distribuição de chuva (1) 2006 | % do valor da produção vegetal sobre o total do Estado 2005 | % do valor da produção animal sobre o total do Estado 2005 | Salinidade média da água (mg/l) | (Continuação) |
|------------------------|-------------------|---------|--------|--|---|--|---|--|---------------------------------|--|
| | | | | | | | | | | Quociente locacional de energia rural 2006 |
| Milagres | 28,96 | 129 | 3 | 1.179,6 | 87,43 | 0,22 | 0,18 | 0,48 | 266,24 | 3,34 |
| Senador Pompeu | 28,27 | 130 | 3 | 673,4 | 77,90 | 0,14 | 0,44 | 0,51 | 1.366,07 | 3,21 |
| Jaguaripe | 28,06 | 131 | 3 | 685,7 | 85,47 | 0,15 | 0,23 | 1,36 | 1.096,38 | 2,68 |
| Tejuçuoca | 27,98 | 132 | 3 | 615,2 | 75,61 | 0,11 | 0,09 | 0,21 | 3.405,20 | 2,19 |
| Nova Russas | 27,98 | 133 | 3 | 832,9 | 67,62 | 0,24 | 0,17 | 0,28 | 1.069,95 | 0,90 |
| Cratêus | 27,90 | 134 | 3 | 629,0 | 71,20 | 0,06 | 0,74 | 0,94 | 1.076,96 | 1,32 |
| Quixelô | 27,87 | 135 | 3 | 675,0 | 77,51 | 0,11 | 0,49 | 0,51 | 419,16 | 5,07 |
| Mombaça | 27,74 | 136 | 3 | 729,0 | 74,66 | 0,08 | 0,35 | 0,95 | 932,02 | 2,63 |
| Caridade | 27,56 | 137 | 3 | 782,2 | 73,04 | 0,15 | 0,14 | 0,16 | 2.281,80 | 1,71 |
| Novo Oriente | 26,77 | 138 | 3 | 713,2 | 66,40 | 0,13 | 0,37 | 0,44 | 1.028,70 | 1,51 |
| Carié | 26,38 | 139 | 3 | 648,0 | 70,82 | 0,12 | 0,35 | 0,41 | 1.333,90 | 2,47 |
| Paramoti | 26,33 | 140 | 3 | 663,6 | 65,14 | 0,13 | 0,18 | 0,17 | 1.884,13 | 1,52 |
| Marco | 25,79 | 141 | 3 | 758,7 | 84,19 | 0,18 | 0,33 | 0,20 | 1.021,25 | 4,28 |
| Iracema | 25,56 | 142 | 3 | 871,8 | 83,10 | 0,28 | 0,05 | 0,35 | 1.325,18 | 1,56 |
| Barbalha | 25,16 | 143 | 3 | 951,9 | 75,71 | 0,17 | 0,58 | 0,39 | 172,72 | 1,06 |
| Hidrolândia | 25,10 | 144 | 3 | 556,0 | 58,67 | 0,12 | 0,32 | 0,28 | 952,40 | 1,73 |
| Jijoca de Jericoacoara | 24,56 | 145 | 3 | 645,0 | 73,62 | 0,06 | 0,19 | 0,16 | 3.309,86 | 0,84 |
| Quiterianópolis | 24,32 | 146 | 3 | 509,0 | 62,73 | 0,06 | 0,48 | 0,36 | 1.012,26 | 2,44 |
| Catunda | 23,82 | 147 | 3 | 709,0 | 72,41 | 0,17 | 0,27 | 0,16 | 1.105,64 | 2,03 |
| Ipaurimir | 23,75 | 148 | 3 | 994,9 | 86,97 | 0,25 | 0,07 | 0,22 | 890,20 | 2,26 |
| Croátá | 23,52 | 149 | 3 | 445,3 | 74,06 | 0,05 | 0,94 | 0,09 | 389,21 | 5,00 |
| Milhã | 23,49 | 150 | 3 | 610,0 | 92,05 | 0,09 | 0,29 | 0,45 | 2.673,79 | 3,38 |
| Independência | 23,40 | 151 | 3 | 613,7 | 77,07 | 0,08 | 0,28 | 0,88 | 1.233,33 | 2,02 |
| Forquilha | 23,39 | 152 | 3 | 681,5 | 71,19 | 0,12 | 0,20 | 0,25 | 1.779,41 | 1,25 |
| Barro | 23,38 | 153 | 3 | 867,1 | 84,85 | 0,23 | 0,25 | 0,33 | 384,37 | 2,83 |
| Frecheirinha | 21,31 | 154 | 3 | 819,0 | 76,41 | 0,19 | 0,31 | 0,08 | 953,97 | 0,98 |

Tabela 5 - Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 1 - IG1 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 1 | Ranking | Classe | Precipitação pluviométrica observada (mm) 2006 | %da área explorável utilizada sobre a área dos imóveis 1998 | Índice de Distribuição de chuva (1) 2006 | % do valor da produção vegetal sobre o total do Estado 2005 | % do valor da produção animal sobre o total do Estado 2005 | Salinidade média da água (mg/l) | (Continuação) |
|---------------------------|-------------------|---------|--------|--|---|--|---|--|---------------------------------|--|
| | | | | | | | | | | Quociente locacional de energia rural 2006 |
| Abaiara | 20,84 | 155 | 3 | 1.027,3 | 91,18 | 0,17 | 0,10 | 0,12 | 354,10 | 4,15 |
| Granjeiro | 20,34 | 156 | 4 | 1.149,0 | 87,18 | 0,16 | 0,08 | 0,05 | 350,00 | 2,65 |
| Itaitira | 20,25 | 157 | 4 | 501,3 | 78,40 | 0,07 | 0,39 | 0,25 | 2.144,75 | 1,97 |
| Mucambo | 19,70 | 158 | 4 | 632,0 | 60,56 | 0,12 | 0,17 | 0,08 | 722,93 | 0,92 |
| Arneiroz | 19,26 | 159 | 4 | 537,7 | 63,59 | 0,06 | 0,10 | 0,24 | 1.132,96 | 1,90 |
| Jucás | 19,22 | 160 | 4 | 811,0 | 79,76 | 0,11 | 0,10 | 0,27 | 886,70 | 2,35 |
| Nova Olinda | 18,51 | 161 | 4 | 836,5 | 67,16 | 0,10 | 0,10 | 0,11 | 573,75 | 0,95 |
| Umari | 18,18 | 162 | 4 | 751,0 | 81,92 | 0,04 | 0,04 | 0,20 | 1.748,67 | 2,73 |
| Potretama | 18,04 | 163 | 4 | 692,5 | 89,54 | 0,19 | 0,06 | 0,22 | 1.907,76 | 1,69 |
| Tamboril | 17,88 | 164 | 4 | 546,4 | 83,71 | 0,16 | 0,19 | 0,65 | 1.092,04 | 1,77 |
| Porteiras | 17,48 | 165 | 4 | 642,0 | 84,12 | 0,08 | 0,21 | 0,24 | 355,71 | 4,87 |
| Monsenhor Tabosa | 17,34 | 166 | 4 | 633,2 | 87,61 | 0,17 | 0,15 | 0,27 | 1.613,50 | 1,93 |
| Juazeiro do Norte | 16,82 | 167 | 4 | 890,5 | 76,40 | 0,18 | 0,11 | 0,27 | 285,83 | 0,26 |
| Araripe | 16,58 | 168 | 4 | 625,2 | 80,08 | 0,08 | 0,57 | 0,21 | 1.096,73 | 1,19 |
| Campos Sales | 16,04 | 169 | 4 | 448,9 | 68,14 | 0,07 | 0,26 | 0,21 | 1.621,30 | 0,50 |
| Ererê | 15,75 | 170 | 4 | 824,0 | 90,25 | 0,10 | 0,04 | 0,19 | 1.282,23 | 2,60 |
| Jardim | 15,60 | 171 | 4 | 592,9 | 74,40 | 0,05 | 0,25 | 0,36 | 610,95 | 2,16 |
| Deputado Irapuan Pinheiro | 15,34 | 172 | 4 | 655,0 | 83,31 | 0,10 | 0,17 | 0,26 | 982,01 | 2,32 |
| Salitre | 15,32 | 173 | 4 | 447,2 | 67,79 | 0,03 | 0,48 | 0,18 | 1.231,42 | 0,75 |
| Piquet Carneiro | 15,05 | 174 | 4 | 636,2 | 82,10 | 0,07 | 0,12 | 0,25 | 1.417,19 | 1,94 |
| Ararendá | 14,95 | 175 | 4 | 462,0 | 66,66 | 0,02 | 0,15 | 0,16 | 1.212,57 | 1,78 |
| Potengi | 14,86 | 176 | 4 | 470,5 | 62,50 | 0,08 | 0,19 | 0,11 | 794,94 | 0,87 |
| Antonina do Norte | 14,57 | 177 | 4 | 653,6 | 68,22 | 0,13 | 0,05 | 0,05 | 718,43 | 0,51 |
| Poranga | 14,53 | 178 | 4 | 539,0 | 64,91 | 0,14 | 0,11 | 0,13 | 188,81 | 1,06 |
| Groaíras | 14,25 | 179 | 4 | 499,9 | 75,56 | 0,04 | 0,10 | 0,11 | 1.389,11 | 2,54 |
| Aiuaba | 14,11 | 180 | 4 | 487,7 | 73,75 | 0,06 | 0,36 | 0,23 | 1.493,73 | 0,37 |

Tabela 5 - Indicadores Fisiográficos, Fundiários e Agrícolas - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 1 - IG1 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 1 | Ranking | Classe | Precipitação pluviométrica observada (mm) 2006 | %da área explorável utilizada sobre a área dos imóveis 1998 | Índice de Distribuição de chuva (1) 2006 | % do valor da produção vegetal sobre o total do Estado 2005 | % do valor da produção animal sobre o total do Estado 2005 | Salinidade média da água (mg/l) | (Conclusão) | |
|------------|-------------------|---------|--------|--|---|--|---|--|---------------------------------|--|--|
| | | | | | | | | | | Quociente locacional de energia rural 2006 | |
| Jati | 10,94 | 181 | 4 | 519,0 | 88,50 | 0,04 | 0,12 | 0,11 | 1.087,00 | 3,93 | |
| Catarina | 10,79 | 182 | 4 | 534,9 | 83,41 | 0,03 | 0,04 | 0,25 | 2.118,75 | 0,75 | |
| Saboeiro | 10,16 | 183 | 4 | 590,0 | 80,14 | 0,08 | 0,07 | 0,32 | 644,00 | 1,17 | |
| Penaforte | 0,00 | 184 | 4 | 329,0 | 90,83 | 0,04 | 0,05 | 0,07 | 567,12 | 2,77 | |

Fonte: IPECE, FUNCEME, IBGE, INCRA, COELCE, CPRM.

(1) Considerou-se a média dos meses de janeiro a junho.

Quadro 2 - Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 1, segundo as regiões administrativas - Ceará, 2006

| Macrorregiões e Regiões Administrativas | Classes | | | |
|--|---|--|---|---------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Região Metropolitana de Fortaleza | | | | |
| Região Administrativa 1 | Aquiraz Caucaia Fortaleza Guaiúba | Eusébio Horizonte Maranguape Pacajus Pacatuba São Gonçalo do Amarante | Chorozinho Itaitinga Maracanaú | |
| Macrorregião do Litoral Oeste | | | | |
| Região Administrativa 2 | Itapipoca Paraipaba Trairi | Amontada Itapajé Paracuru Pentecoste Tururu Uruburetama | Apuiarés Miraíma São Luís do Curu Tejuçuoca Umirim | |
| Região Administrativa 3 | Acaraú | Cruz Itarema Morrinhos | Bela Cruz Jijoca de Jericoacoara Marco | |
| Região Administrativa 4 | Camocim | Barroquinha Chaval Granja | Martinópolis Uruoca | |
| Macrorregião de Sobral/Ibiapaba | | | | |
| Região Administrativa 5 | Ibiapina São Benedito Tianguá Ubajara Viçosa do Ceará | Guaraciaba do Norte | Carnaubal Croatá Ipú | |
| Região Administrativa 6 | Meruoca | Alcântaras Irauçuba Massapê Moraújo Pacujá Senador Sá Varjota | Cariré Coreaú Forquilha Frecheirinha Graça Hidrolândia Pires Ferreira Reriutaba Santana do Acaraú Sobral | Groaíras Mucambo |

Quadro 2 - Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 1, segundo as regiões administrativas - Ceará, 2006

(Continuação)

| Macrorregiões e Regiões Administrativas | Classes | | | |
|---|--|--|--|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Macrorregião Sertão Central | | | | |
| Região Administrativa 7 | | Canindé General Sampaio | Caridade Paramoti Santa Quitéria | Itatira |
| Região Administrativa 12 | Quixadá | Choró Ibaretama Ibicuitinga Quixeramobim | Banabuiú Boa Viagem Madalena | |
| Região Administrativa 14 | | | Milhã Mombaça Pedra Branca Senador Pompeu Solonópole | Deputado Irapuan Pinheiro Piquet Carneiro |
| Macrorregião de Baturité | | | | |
| Região Administrativa 8 | Aratuba Guaramiranga Pacoti Palmácia | Acarape Aracoiaba Barreira Baturité Capistrano Itapiúna Mulungu Ocara Redenção | | |
| Macrorregião Litoral Leste/Jaguaribe | | | | |
| Região Administrativa 9 | Aracati Beberibe Cascavel Pindoretama | Fortim Icapuí Itaiçaba | | |
| Região Administrativa 10 | Limoeiro do Norte Quixeré Russas | Alto Santo Jaguaruana Morada Nova Palhano | São João do Jaguaribe Tabuleiro do Norte | |
| Região Administrativa 11 | | Jaguaretama | Iracema Jaguaribara Jaguaribe Pereiro | Ererê Potiretama |

Quadro 2 - Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 1, segundo as regiões administrativas - Ceará, 2006

(Continuação)

| Macrorregiões e Regiões Administrativas | Classes | | | |
|---|--------------|---------------|--|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Macrorregião Sertão dos Inhamuns | | | | |
| Região Administrativa 13 | | | Catunda Crateús Independência Ipaporanga Ipueiras Nova Russas Novo Oriente | Ararendá Monsenhor Tabosa Poranga Tamboril |
| Região Administrativa 15 | | | Parambu Quiterianópolis Tauá | Aiuaba Arneiroz |
| Macrorregião Cariri Centro Sul | | | | |
| Região Administrativa 16 | | | Acopiara Cariús Iguatu Orós Quixelô | Catarina Jucás |
| Região Administrativa 17 | | Várzea Alegre | Baixio Cedro Icó Ipaumirim Lavras da Mangabeira | Umari |
| Região Administrativa 18 | | | Altaneira Assaré Crato Santana do Cariri Tarrafas | Antonina do Norte Araripe Campos Sales Nova Olinda Potengi Saboeiro Salitre |
| Região Administrativa 19 | Farias Brito | | Barbalha Caririaçu | Granjeiro Jardim Juazeiro do Norte |

Quadro 2 - Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 1, segundo as regiões administrativas - Ceará, 2006

(Conclusão)

| Macrorregião Cariri Centro Sul | | | | |
|--------------------------------|--|--|--------------|-----------|
| Região Administrativa 20 | | | Abaiara | Jati |
| | | | Aurora | Penaforte |
| | | | Barro | Porteiras |
| | | | Brejo Santo | |
| | | | Mauriti | |
| | | | Milagres | |
| | | | Missão Velha | |
| | | | | |

Fonte: IPECE.

4.2 Indicadores Demográficos e Econômicos

Com o objetivo de estudar as condições de desenvolvimento econômico dos municípios cearenses, construiu-se o seguinte índice para o Grupo 2, Indicadores Demográficos e Econômicos: densidade demográfica, taxa de urbanização, PIB *per capita*, percentual do PIB do setor industrial sobre o PIB total do município, percentual do consumo de energia industrial e comercial sobre o consumo total, receita orçamentária *per capita* e percentual de trabalhadores do emprego formal recebendo mais de dois salários mínimos mensais.

A tabela 6 apresenta os coeficientes associados aos fatores estimados, com a análise dos componentes principais, após a rotação pelo método varimax, omitindo-se as cargas com valores inferiores a 0,3 para melhor visualização da importância dos indicadores observados em cada fator. Os três fatores a que foram reduzidos os indicadores do grupo explicam 75,11% da variância total.

Tabela 6 - Grupo 2 - Indicadores Demográficos e Econômicos – Composição e importância dos fatores de acordo com as cargas e percentuais da variância explicada, segundo os indicadores – Ceará - 2006

| INDICADORES | FATORES | | |
|--|---------|-------|-------|
| | 1 | 2 | 3 |
| Densidade demográfica | | 0,822 | |
| Taxa de urbanização | 0,614 | 0,340 | |
| PIB <i>per capita</i> | 0,864 | | |
| % PIB industrial sobre o PIB total | 0,916 | | |
| % consumo de energia industrial e comercial | 0,879 | | |
| Receita orçamentária <i>per capita</i> | | | 0,997 |
| % trabalhador formal com renda > 2 sal. mín./mês | | 0,746 | |
| % da variância explicada | 46,23 | 14,64 | 14,24 |

Fonte: IPECE.

O fator 1 apresentou as maiores cargas para os indicadores taxa de urbanização, PIB *per capita*, percentual do PIB industrial sobre o PIB total e percentual do consumo

de energia industrial e comercial. Somente o fator 1, predominantemente econômico, explica 46,23% da variância total.

A densidade demográfica, a taxa de urbanização e o percentual de trabalhadores do emprego formal com rendimento médio mensal superior a dois salários mínimos foram os indicadores mais representativos no fator 2, com explicação de 14,64% da variância total. Pode-se considerá-lo como fator demográfico.

O fator 3, justificando 14,24% da variância total, teve como indicador de maior peso a receita orçamentária *per capita*. Este fator é então representado pela disponibilidade de recursos do município por habitante.

Os indicadores componentes do Grupo 2, quando analisados de forma desagregada, revelam as condições de desenvolvimento econômico municipal conforme o descrito a seguir.

Em relação à taxa de urbanização, o Estado, para o ano de 2006, teve uma taxa de 75,05%. Os municípios do Estado com maiores taxas de urbanização foram Fortaleza e Eusébio, com 100% de suas populações residentes em área urbana; Maracanaú, com 99,78%, e Juazeiro do Norte, com 95,50%. Em contrapartida, os municípios de Aratuba (19,27%), Icapuí (24,34%), Aiuaba (25,71%) e Granjeiro (26,34%) foram os que no ano de 2006 apresentaram as mais baixas taxas de urbanização. Ao se observar a tabela 8 percebe-se uma relação crescente entre a taxa de urbanização e o IG2, pois, municípios mais urbanizados são geralmente pólos de atração.

O município de Fortaleza mostrou a maior densidade demográfica do Estado para o ano de 2006, 7.718,34 hab./km², seguido por Maracanaú, com 1.858,37 hab./km², e Juazeiro do Norte, com 968,14 hab./km². Os municípios com menores densidades foram Poranga (9,35 hab./km²), Independência (8,13 hab./km²), Arneiroz (7,17 hab./km²) e Aiuaba (6,31 hab./km²).

Quanto ao PIB *per capita*, o maior valor verificado em 2005 foi o do município de Eusébio, com R\$15.018, sendo quase três vezes o valor da média estadual, igual a R\$ 5.054. Em seguida vêm Horizonte (R\$ 11.587), Maracanaú (R\$ 11.330), Sobral (R\$ 8.356) e Fortaleza (R\$ 8.309). A concentração espacial da riqueza gerada pelo Estado ainda é muito acentuada uma vez que apenas 11 municípios possuem PIBs *per capita* superiores à média do Estado e eles, juntos, detêm aproximadamente 63,84% do PIB total do Estado (Fortaleza sozinha já é responsável por aproximadamente 48,22% do PIB estadual). Por outro lado, os menores valores do indicador em análise foram encontrados em Granja (R\$ 1.614), Uruoca (R\$ 1.580), Cariús (R\$ 1.496), Miraíma (R\$ 1.490) e Martinópole (R\$ 1.452).

No referente ao PIB para o setor industrial, mais uma vez comprova-se a concentração espacial, com os municípios de Eusébio, Horizonte e Maracanaú apresentando percentuais de participação do PIB para o setor industrial no PIB total do município na ordem de 62,68%, 60,91% e 60,81%, respectivamente, percentuais estes bastante superiores à média do Estado, de 23,07%.

Ao se avaliar a receita orçamentária *per capita* dos municípios para o ano de 2006, sobressaem-se os municípios de Fortim, Nova Olinda e Guaiúba com os maiores valores. O maior peso das receitas orçamentárias destes municípios decorre das transferências correntes.

O percentual do consumo de energia industrial e comercial sobre o consumo total foi mais elevado para Horizonte, Maracanaú, Eusébio, Sobral, Icapuí e Barbalha, todos com indicadores superiores a 60%. Já os menores valores foram verificados em Miraíma, Pires Ferreira e Itaiçaba, todos com indicadores inferiores a 4%.

Os municípios que apresentaram maiores percentuais de trabalhadores do emprego formal com rendimento médio mensal superior a dois salários mínimos foram Fortaleza (34,94%), Maracanaú (30,35%), Milhã (28,99%) e Caucaia (28,19%). Por outro lado, Martinópolis e Aiuaba tiveram percentuais inferiores a 1%.

Na tabela 7, pode-se visualizar os limites das quatro classes do IG2 bem como o índice médio, o número de municípios e a população em 2006 dos municípios componentes de cada classe.

Tabela 7 - Índice médio, número de municípios e população, segundo as classes do IG2 Ceará, 2006

| Classes | IG2 | Índice médio | Número de municípios | População estimada 2006 |
|---------|----------------|--------------|----------------------|-------------------------|
| Grupo 2 | 0,00 a 100,00 | 20,13 | 184 | 8.217.085 |
| 1 | 36,97 a 100,00 | 59,91 | 18 | 3.772.100 |
| 2 | 20,13 a 36,97 | 27,62 | 43 | 1.789.426 |
| 3 | 3,29 a 20,13 | 12,33 | 116 | 2.528.120 |
| 4 | 0,00 a 3,29 | 1,10 | 7 | 127.439 |

Fonte: IPECE.

Os dezoito municípios da classe 1 apresentaram um índice médio de 59,91 e neles vivem 45,91% da população do Estado. Na classe imediatamente posterior, concentram-se 43 municípios com índice médio de 27,62 e um percentual de 21,78% da população estadual. Na classe 3 verificou-se um índice médio igual a 12,33, abrangendo 30,77% da população cearense. E, finalmente, na Classe 4, o índice médio foi de 1,10, abrangendo apenas sete municípios, com 1,55% da população.

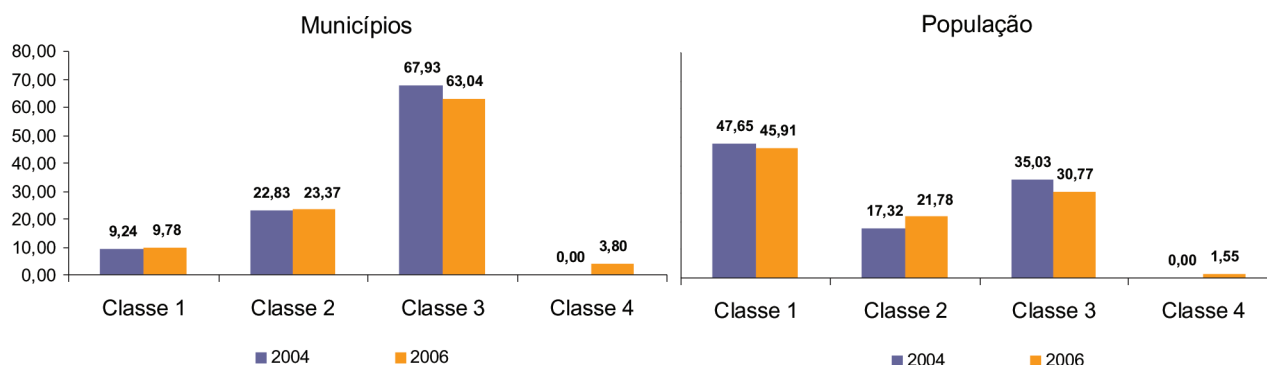
Na análise da distribuição dos municípios destas duas classes segundo as regiões administrativas verifica-se que a Região Metropolitana de Fortaleza agrega dez dos dezoito municípios da classe 1. As outras regiões administrativas que apresentaram municípios nesta classe foram as seguintes: RA9, com quatro municípios; RA6, com dois municípios, e RA8 e RA19, cada uma com um município.

No que diz respeito à classe 2, apenas a RA9, RA11 e RA14 não apresentaram municípios nesta classe. A maior concentração foi verificada na RA2, com sete municípios, seguido pela RA10, com cinco municípios, e por RA12 e RA18, cada uma com quatro municípios.

Referente à classe 3, constata-se que esta é a que possui o maior número de municípios, 116 no total, presentes em todas as regiões administrativas do Estado. Apenas a RA1 possui apenas um município nessa classe, Chorozinho, enquanto as demais apresentam pelo menos 3 municípios, com destaques para a RA6, com dezesseis municípios, e para a RA8, com dez municípios.

Finalmente, os sete municípios da classe 4 localizam-se nas seguintes regiões administrativas: Tururu na RA2, Uruoca na RA4, Viçosa do Ceará na RA5, Ibaretama na RA12, Aiubá na RA15, Tarrafas na RA18, e Porteirás na RA20.

Gráfico 3- Distribuição dos municípios e da população estimada segundo as classes do IG2 – 2004 e 2006

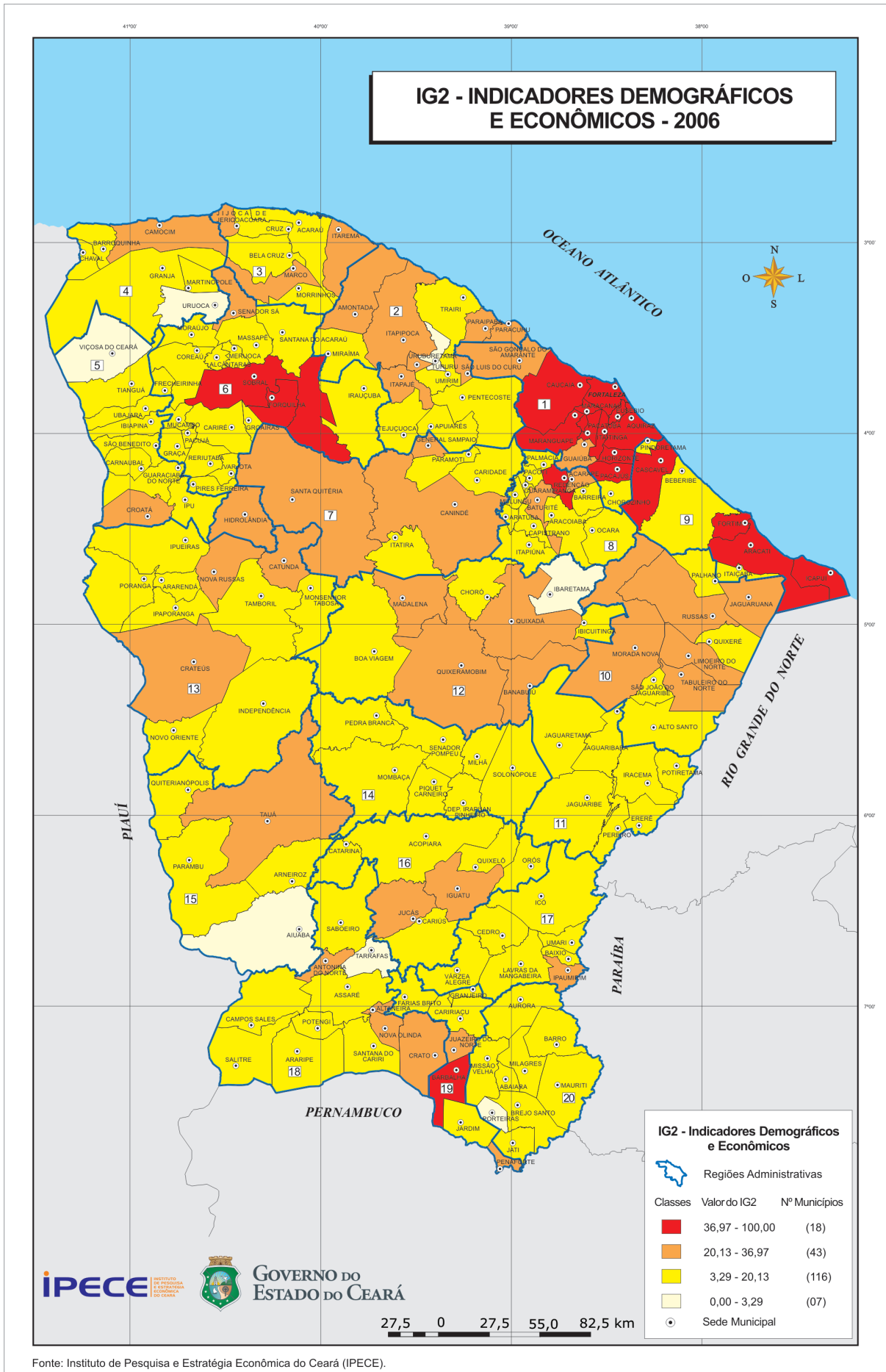


Fonte: IPECE.

Comparando-se os valores do IG2 entre 2004 e 2006, pode-se observar a manutenção da "riqueza" do Estado nos poucos municípios das duas primeiras classes. Há forte concentração de municípios na classe 3, o que foi mantido durante o período considerado, apesar da pequena redução verificada no número de municípios. No entanto, no que diz respeito à população, verifica-se que a maioria dos cearenses residem nos municípios das classes 1 e 2, importando em aproximadamente 64,97% do total em 2004, e em 67,69% no ano de 2006. Apesar de congregarem a maioria dos municípios, a classe 3 englobava 35,03% da população em 2004 e 30,77% em 2006. Finalmente, a classe 4, que não tinha municípios em 2004, passou a concentrar 1,55% da população em 2006.

Os mapas 5 e 6 apresentam os índices deste grupo de indicadores segundo as classes de desenvolvimento nos anos de 2004 e 2006 e o quadro 3 classifica os municípios segundo as vinte regiões administrativas por classe de desenvolvimento no ano de 2006.

MAPA 5



Fonte: Instituto de Pesquisa e Estratégia Econômica do Ceará (IPECE).

MAPA 6

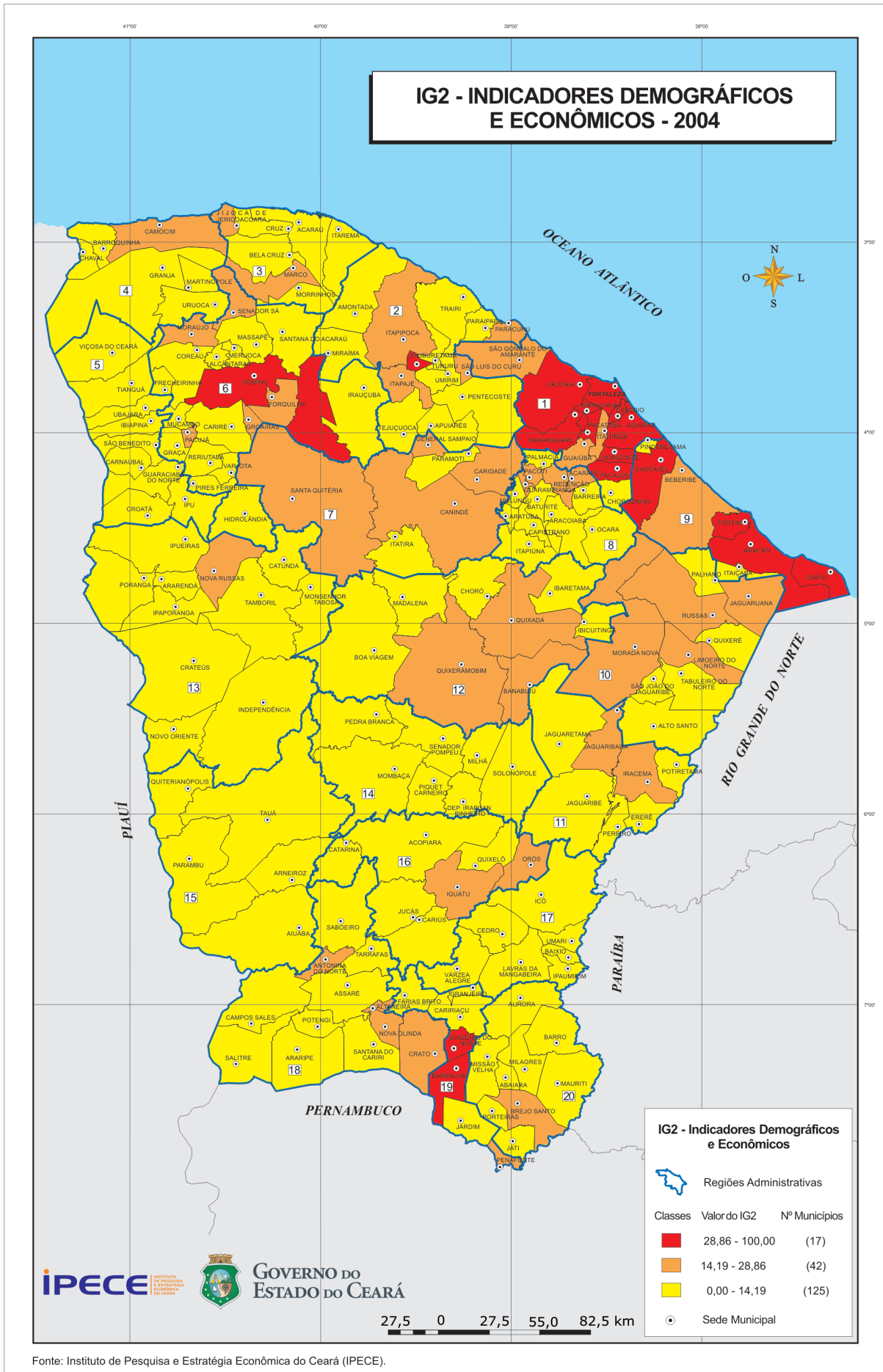


Tabela 8 - Indicadores Demográficos e Econômicos - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 2 - IG2 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 2 | Ranking | Classe | Densidade demográfica (hab/km ²) 2006 | Taxa de urbanização (%) 2006 | PIB per capita 2005 | % de trabalhadores do emprego formal recebendo mais de 2 salários mínimos 2006 | Receita orçamentária per capita (R\$) 2006 | Percentual do consumo de energia elétrica da indústria e comércio (%) 2006 | PIB do setor industrial sobre PIB total (%) 2005 |
|-------------------------|-------------------|---------|--------|--|------------------------------|---------------------|--|--|--|--|
| Total do Estado | | | | 55,21 | 75,05 | 5.054 | 25,77 | 766,17 | 45,06 | 23,07 |
| Eusébio | 100,00 | 1 | 1 | 518,35 | 100,00 | 15.018 | 22,58 | 821,56 | 74,12 | 62,68 |
| Fortaleza | 99,79 | 2 | 1 | 7.718,34 | 100,00 | 8.309 | 34,94 | 950,96 | 47,96 | 18,92 |
| Horizonte | 94,46 | 3 | 1 | 282,87 | 90,46 | 11.587 | 12,78 | 1.194,25 | 81,51 | 60,91 |
| Maracanaú | 94,08 | 4 | 1 | 1.858,37 | 99,78 | 11.330 | 30,35 | 506,57 | 80,93 | 60,81 |
| Sobral | 69,84 | 5 | 1 | 82,81 | 89,39 | 8.356 | 15,69 | 822,94 | 73,85 | 43,43 |
| Pacajus | 63,43 | 6 | 1 | 208,85 | 80,75 | 7.090 | 17,42 | 836,07 | 58,79 | 48,11 |
| Fortim | 54,87 | 7 | 1 | 49,49 | 94,53 | 3.717 | 19,75 | 1.749,53 | 16,62 | 14,78 |
| Aquiraz | 53,44 | 8 | 1 | 147,49 | 91,58 | 5.096 | 18,05 | 781,20 | 50,23 | 37,82 |
| Cascavel | 51,34 | 9 | 1 | 76,68 | 84,81 | 5.605 | 13,48 | 727,67 | 48,80 | 43,46 |
| Maranguape | 51,22 | 10 | 1 | 169,73 | 74,90 | 4.844 | 15,04 | 1.048,80 | 35,27 | 42,49 |
| Forquilha | 48,09 | 11 | 1 | 37,03 | 73,78 | 3.447 | 18,03 | 1.181,68 | 39,71 | 29,43 |
| Pacatuba | 46,36 | 12 | 1 | 470,60 | 91,14 | 3.266 | 12,36 | 970,01 | 32,24 | 36,88 |
| Caucaia | 45,66 | 13 | 1 | 255,38 | 90,60 | 3.411 | 28,19 | 800,55 | 35,84 | 25,72 |
| Barbalha | 45,54 | 14 | 1 | 111,41 | 66,26 | 3.910 | 13,44 | 951,74 | 63,37 | 22,13 |
| Icapuí | 41,39 | 15 | 1 | 41,57 | 24,34 | 5.935 | 12,50 | 887,68 | 64,39 | 26,85 |
| Itaitinga | 41,30 | 16 | 1 | 225,09 | 92,86 | 2.727 | 26,94 | 926,22 | 29,15 | 15,98 |
| Redenção | 40,36 | 17 | 1 | 118,10 | 53,73 | 3.272 | 25,07 | 921,68 | 43,36 | 25,09 |
| Aracati | 37,21 | 18 | 1 | 55,87 | 65,35 | 5.442 | 15,93 | 751,07 | 28,59 | 29,08 |
| Crato | 36,63 | 19 | 2 | 114,04 | 81,67 | 4.051 | 16,09 | 772,78 | 35,70 | 18,54 |
| Guaiúba | 36,50 | 20 | 2 | 80,84 | 91,31 | 1.697 | 13,09 | 1.253,68 | 21,54 | 13,93 |
| Juazeiro do Norte | 36,47 | 21 | 2 | 968,14 | 95,50 | 3.937 | 12,20 | 562,17 | 37,33 | 16,62 |
| São Gonçalo do Amarante | 36,46 | 22 | 2 | 48,28 | 62,29 | 3.344 | 17,79 | 861,57 | 46,65 | 18,49 |
| Itapajé | 36,39 | 23 | 2 | 106,02 | 72,39 | 4.434 | 11,22 | 721,38 | 27,69 | 37,45 |

Tabela 8 - Indicadores Demográficos e Econômicos - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 2 - IG2 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 2 | Ranking | Classe | Densidade demográfica (hab/km ²) 2006 | Taxa de urbanização (%) 2006 | PIB per capita 2005 | % de trabalhadores do emprego formal recebendo mais de 2 salários mínimos 2006 | Receita orçamentária per capita (R\$) 2006 | Percentual do consumo de energia elétrica da indústria e comércio (%) 2006 | PIB do setor industrial sobre PIB total (%) 2005 |
|------------------------|-------------------|---------|--------|--|------------------------------|---------------------|--|--|--|--|
| Nova Olinda | 35,92 | 24 | 2 | 44,34 | 60,02 | 2.600 | 4,39 | 1.327,79 | 42,94 | 12,27 |
| Russas | 35,72 | 25 | 2 | 41,10 | 63,48 | 4.702 | 10,26 | 814,46 | 39,69 | 24,21 |
| Paracuru | 34,04 | 26 | 2 | 106,90 | 64,03 | 4.700 | 18,24 | 658,89 | 12,46 | 43,09 |
| Itapipoca | 32,75 | 27 | 2 | 66,27 | 54,84 | 3.027 | 12,04 | 989,21 | 28,90 | 28,67 |
| São Luís do Curu | 31,77 | 28 | 2 | 99,27 | 63,49 | 2.014 | 8,06 | 940,80 | 46,00 | 20,14 |
| Jaguaruana | 31,16 | 29 | 2 | 37,54 | 61,93 | 3.500 | 10,85 | 635,22 | 43,65 | 28,33 |
| Altaneira | 29,48 | 30 | 2 | 86,47 | 71,27 | 2.169 | 24,68 | 1.072,36 | 9,78 | 10,89 |
| Uruburetama | 28,29 | 31 | 2 | 191,61 | 71,46 | 3.963 | 7,72 | 339,40 | 27,39 | 46,58 |
| Acarape | 28,23 | 32 | 2 | 96,33 | 55,11 | 2.360 | 15,46 | 785,11 | 38,78 | 20,34 |
| Marco | 27,81 | 33 | 2 | 35,22 | 69,28 | 3.295 | 13,20 | 897,18 | 19,74 | 16,37 |
| Morada Nova | 27,74 | 34 | 2 | 24,63 | 57,43 | 2.702 | 14,46 | 813,10 | 25,56 | 27,00 |
| Amontada | 27,59 | 35 | 2 | 31,90 | 37,18 | 3.476 | 20,47 | 860,23 | 7,73 | 39,01 |
| Santa Quitéria | 27,42 | 36 | 2 | 10,28 | 54,41 | 3.113 | 7,46 | 1.109,44 | 24,60 | 14,67 |
| General Sampaio | 27,33 | 37 | 2 | 21,09 | 62,50 | 3.227 | 17,90 | 1.177,52 | 6,08 | 7,66 |
| Iguatu | 27,10 | 38 | 2 | 90,36 | 74,42 | 4.660 | 12,29 | 645,20 | 24,50 | 14,01 |
| Tauá | 26,83 | 39 | 2 | 13,04 | 56,78 | 3.276 | 16,74 | 1.109,78 | 14,84 | 7,64 |
| Tabuleiro do Norte | 26,71 | 40 | 2 | 33,15 | 63,67 | 2.887 | 11,94 | 1.078,36 | 14,23 | 14,03 |
| Baturité | 26,59 | 41 | 2 | 102,78 | 76,19 | 3.044 | 15,39 | 899,84 | 17,29 | 8,73 |
| Camocim | 26,58 | 42 | 2 | 52,24 | 77,50 | 3.209 | 8,02 | 663,26 | 27,05 | 23,36 |
| Banabuiú | 26,50 | 43 | 2 | 16,21 | 58,73 | 3.037 | 27,90 | 813,82 | 6,76 | 20,61 |
| Penaforte | 26,34 | 44 | 2 | 39,11 | 77,80 | 2.452 | 6,49 | 1.199,26 | 8,36 | 10,93 |
| Jijoca de Jericoacoara | 26,09 | 45 | 2 | 82,53 | 31,14 | 2.421 | 15,68 | 1.103,67 | 34,09 | 11,51 |
| Quixeramobim | 25,86 | 46 | 2 | 18,09 | 57,60 | 3.731 | 10,93 | 730,81 | 26,70 | 22,65 |
| Canindé | 25,07 | 47 | 2 | 23,41 | 61,80 | 2.799 | 19,25 | 844,03 | 20,72 | 12,12 |
| Senador Sá | 25,00 | 48 | 2 | 13,76 | 72,89 | 3.222 | 18,67 | 648,33 | 7,64 | 27,40 |

(Continuação)

Tabela 8 - Indicadores Demográficos e Econômicos - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 2 - IG2 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 2 | Ranking | Classe | Densidade demográfica (hab/km ²) 2006 | Taxa de urbanização (%) 2006 | PIB per capita 2005 | % de trabalhadores do emprego formal recebendo mais de 2 salários mínimos 2006 | Receita orçamentária per capita (R\$) 2006 | Percentual do consumo de energia elétrica da indústria e comércio (%) 2006 | (Continuação) | |
|-------------------|-------------------|---------|--------|--|------------------------------|---------------------|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | | PIB do setor industrial sobre PIB total (%) 2005 | PIB do setor industrial sobre PIB total (%) 2005 |
| Cratêus | 24,65 | 49 | 2 | 24,80 | 71,82 | 3.327 | 21,49 | 704,42 | 18,22 | 9,53 | |
| Catunda | 24,32 | 50 | 2 | 12,14 | 54,14 | 3.785 | 5,34 | 741,44 | 8,90 | 41,95 | |
| Ipauimir | 24,10 | 51 | 2 | 42,85 | 58,91 | 2.505 | 7,45 | 1.159,86 | 14,44 | 11,82 | |
| Paraipaba | 23,12 | 52 | 2 | 98,47 | 54,82 | 3.248 | 6,79 | 1.061,06 | 6,28 | 20,02 | |
| Jucás | 23,02 | 53 | 2 | 25,36 | 63,18 | 2.205 | 13,00 | 835,95 | 25,69 | 13,23 | |
| Nova Russas | 23,02 | 54 | 2 | 40,34 | 77,85 | 2.929 | 13,19 | 825,62 | 14,57 | 8,87 | |
| Madalena | 22,24 | 55 | 2 | 15,94 | 41,23 | 2.057 | 23,42 | 1.135,22 | 8,46 | 8,71 | |
| Croatá | 22,05 | 56 | 2 | 24,18 | 53,42 | 2.268 | 23,47 | 1.014,39 | 5,19 | 9,74 | |
| Quixadá | 21,82 | 57 | 2 | 37,49 | 70,56 | 3.879 | 14,95 | 628,38 | 20,47 | 8,77 | |
| Hidrolândia | 20,92 | 58 | 2 | 18,14 | 61,99 | 2.549 | 9,43 | 1.061,83 | 10,39 | 8,26 | |
| Antonina do Norte | 20,88 | 59 | 2 | 29,07 | 71,38 | 2.219 | 3,75 | 1.035,71 | 14,82 | 9,18 | |
| Limoeiro do Norte | 20,81 | 60 | 2 | 73,81 | 57,35 | 4.890 | 10,80 | 563,93 | 17,15 | 18,55 | |
| Itarema | 20,16 | 61 | 2 | 47,03 | 33,97 | 3.586 | 11,51 | 608,66 | 19,45 | 35,36 | |
| Acaraú | 19,84 | 62 | 3 | 61,13 | 59,12 | 2.919 | 13,86 | 652,72 | 20,68 | 16,41 | |
| Araripe | 19,66 | 63 | 3 | 15,76 | 58,75 | 2.510 | 18,93 | 886,17 | 9,79 | 7,65 | |
| Milagres | 19,41 | 64 | 3 | 57,27 | 43,77 | 2.325 | 9,53 | 1.093,80 | 13,32 | 11,56 | |
| Trairi | 19,16 | 65 | 3 | 54,70 | 38,36 | 3.212 | 9,28 | 724,19 | 10,84 | 34,97 | |
| Pentecoste | 19,07 | 66 | 3 | 23,84 | 64,37 | 2.483 | 13,81 | 800,99 | 12,58 | 11,90 | |
| Groaíras | 18,91 | 67 | 3 | 59,18 | 68,29 | 1.787 | 19,03 | 782,87 | 7,99 | 12,56 | |
| Pindoretama | 18,84 | 68 | 3 | 240,61 | 52,15 | 2.559 | 7,98 | 1.041,32 | 7,13 | 11,46 | |
| Acopiara | 18,71 | 69 | 3 | 20,12 | 56,02 | 2.500 | 15,22 | 762,41 | 18,86 | 11,26 | |
| Cedro | 18,67 | 70 | 3 | 34,31 | 61,48 | 2.495 | 9,88 | 933,15 | 10,52 | 10,08 | |
| Jaguaribe | 18,32 | 71 | 3 | 19,73 | 64,54 | 3.002 | 12,39 | 678,43 | 16,31 | 12,39 | |
| Guaramiranga | 18,05 | 72 | 3 | 101,31 | 47,97 | 3.415 | 16,99 | 636,34 | 20,46 | 11,50 | |
| Iracema | 18,02 | 73 | 3 | 15,21 | 74,49 | 2.996 | 16,13 | 596,73 | 13,27 | 8,98 | |

Tabela 8 - Indicadores Demográficos e Econômicos - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 2 - IG2 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 2 | Ranking | Classe | Densidade demográfica (hab/km ²) 2006 | Taxa de urbanização (%) 2006 | PIB per capita 2005 | % de trabalhadores do emprego formal recebendo mais de 2 salários mínimos 2006 | Receita orçamentária per capita (R\$) 2006 | Percentual do consumo de energia elétrica da indústria e comércio (%) 2006 | (Continuação) | |
|---------------------------|-------------------|---------|--------|--|------------------------------|---------------------|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | | PIB do setor industrial sobre PIB total (%) 2005 | |
| Chaval | 17,94 | 74 | 3 | 56,03 | 72,57 | 2.258 | 5,78 | 957,94 | 6,70 | 9,13 | |
| Mulungu | 17,92 | 75 | 3 | 71,90 | 43,68 | 3.138 | 11,29 | 890,97 | 9,55 | 15,86 | |
| Beberibe | 17,90 | 76 | 3 | 28,73 | 57,02 | 3.196 | 14,12 | 631,39 | 21,45 | 10,80 | |
| Barreira | 17,71 | 77 | 3 | 76,02 | 46,09 | 2.910 | 23,71 | 668,63 | 16,30 | 9,11 | |
| Cruz | 17,57 | 78 | 3 | 71,40 | 40,97 | 2.659 | 12,87 | 1.052,92 | 8,43 | 8,33 | |
| Milhã | 17,50 | 79 | 3 | 27,87 | 43,55 | 2.579 | 28,99 | 684,46 | 12,30 | 9,24 | |
| Frecheirinha | 17,44 | 80 | 3 | 73,96 | 59,13 | 2.029 | 7,64 | 944,26 | 11,61 | 11,86 | |
| Quixeré | 17,35 | 81 | 3 | 31,00 | 63,77 | 6.576 | 6,10 | 571,35 | 4,93 | 8,64 | |
| Orós | 16,70 | 82 | 3 | 38,23 | 77,02 | 2.752 | 10,04 | 647,31 | 12,78 | 9,45 | |
| Ibiapina | 16,67 | 83 | 3 | 57,19 | 41,61 | 3.942 | 6,45 | 933,34 | 14,82 | 6,13 | |
| Itaiçaba | 16,67 | 84 | 3 | 34,50 | 55,53 | 3.368 | 9,48 | 791,21 | 3,30 | 17,94 | |
| Campos Sales | 16,37 | 85 | 3 | 25,17 | 71,71 | 2.581 | 10,99 | 645,07 | 16,76 | 8,68 | |
| Aracoiaba | 16,33 | 86 | 3 | 38,40 | 53,47 | 2.444 | 18,34 | 807,33 | 8,15 | 8,82 | |
| São Benedito | 16,33 | 87 | 3 | 124,96 | 59,62 | 2.566 | 11,98 | 807,97 | 10,01 | 8,94 | |
| Deputado Irapuan Pinheiro | 16,32 | 88 | 3 | 18,43 | 46,32 | 2.594 | 7,23 | 1.105,00 | 6,02 | 7,95 | |
| Senador Pompeu | 16,30 | 89 | 3 | 27,45 | 59,58 | 2.778 | 15,32 | 584,89 | 17,97 | 12,34 | |
| Itapiúna | 16,25 | 90 | 3 | 31,58 | 51,55 | 2.339 | 23,81 | 773,57 | 5,18 | 8,91 | |
| Pedra Branca | 15,84 | 91 | 3 | 32,36 | 49,94 | 2.373 | 8,81 | 906,50 | 10,87 | 12,71 | |
| Reriutaba | 15,81 | 92 | 3 | 62,96 | 45,30 | 2.212 | 9,32 | 1.017,30 | 10,95 | 8,22 | |
| Novo Oriente | 15,58 | 93 | 3 | 26,87 | 58,77 | 2.463 | 10,11 | 816,88 | 9,83 | 11,11 | |
| Santana do Acaraú | 15,35 | 94 | 3 | 29,89 | 52,49 | 2.109 | 16,21 | 816,77 | 10,06 | 9,36 | |
| Ararendá | 15,35 | 95 | 3 | 30,56 | 46,00 | 2.320 | 12,12 | 997,12 | 6,02 | 8,40 | |
| Chorozinho | 15,10 | 96 | 3 | 75,73 | 63,04 | 2.548 | 12,04 | 528,60 | 22,18 | 11,66 | |
| Tianguá | 14,90 | 97 | 3 | 75,33 | 67,31 | 3.323 | 12,49 | 528,78 | 12,28 | 11,00 | |

Tabela 8 - Indicadores Demográficos e Econômicos - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 2 - IG2 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 2 | Ranking | Classe | Densidade demográfica (hab/km ²) 2006 | Taxa de urbanização (%) 2006 | PIB per capita 2005 | % de trabalhadores do emprego formal recebendo mais de 2 salários mínimos 2006 | Receita orçamentária per capita (R\$) 2006 | Percentual do consumo de energia elétrica da indústria e comércio (%) 2006 | PIB do setor industrial sobre PIB total (%) 2005 |
|-------------------|-------------------|---------|--------|--|------------------------------|---------------------|--|--|--|--|
| Poranga | 14,89 | 98 | 3 | 9,35 | 74,29 | 2.033 | 16,43 | 662,30 | 6,20 | 8,58 |
| Apuiarés | 14,82 | 99 | 3 | 27,12 | 45,04 | 2.180 | 18,89 | 819,70 | 8,10 | 10,30 |
| Santana do Cariri | 14,81 | 100 | 3 | 23,30 | 55,88 | 2.594 | 13,41 | 574,48 | 14,09 | 18,13 |
| Massapé | 14,66 | 101 | 3 | 59,36 | 70,50 | 2.046 | 14,66 | 640,70 | 8,42 | 11,17 |
| Alto Santo | 14,62 | 102 | 3 | 12,48 | 39,35 | 2.265 | 7,79 | 860,92 | 19,75 | 13,18 |
| Pacujá | 14,59 | 103 | 3 | 80,57 | 65,29 | 1.877 | 6,24 | 844,67 | 8,29 | 11,92 |
| Ipú | 14,53 | 104 | 3 | 64,86 | 62,18 | 2.822 | 12,23 | 666,88 | 12,04 | 8,26 |
| Missão Velha | 14,33 | 105 | 3 | 53,86 | 40,34 | 1.822 | 19,31 | 838,59 | 8,17 | 12,28 |
| Jaguaratama | 14,33 | 106 | 3 | 10,43 | 47,24 | 3.198 | 14,86 | 787,54 | 8,31 | 7,06 |
| Brejo Santo | 14,10 | 107 | 3 | 63,45 | 63,34 | 3.408 | 9,82 | 531,64 | 15,44 | 10,88 |
| Barroquinha | 14,01 | 108 | 3 | 38,22 | 77,36 | 2.637 | 7,82 | 630,74 | 8,09 | 10,15 |
| Umirim | 13,82 | 109 | 3 | 57,67 | 62,51 | 2.193 | 27,15 | 450,03 | 9,61 | 9,19 |
| Palmácia | 13,76 | 110 | 3 | 81,31 | 51,44 | 2.223 | 10,65 | 871,84 | 7,03 | 9,62 |
| Barro | 13,65 | 111 | 3 | 28,85 | 62,25 | 2.497 | 4,65 | 800,65 | 10,74 | 9,87 |
| Paramoti | 13,62 | 112 | 3 | 23,53 | 45,69 | 1.739 | 8,13 | 841,89 | 19,26 | 11,26 |
| Piquet Carneiro | 13,52 | 113 | 3 | 22,38 | 49,47 | 2.430 | 9,75 | 882,47 | 8,62 | 8,35 |
| Salitre | 13,04 | 114 | 3 | 16,53 | 35,99 | 2.350 | 5,52 | 1.087,28 | 10,33 | 6,00 |
| Independência | 12,91 | 115 | 3 | 8,13 | 45,38 | 2.589 | 9,49 | 785,88 | 15,12 | 9,12 |
| Meruoca | 12,75 | 116 | 3 | 82,79 | 57,60 | 1.684 | 15,26 | 594,25 | 13,95 | 13,48 |
| Itaitira | 12,68 | 117 | 3 | 21,43 | 44,87 | 2.591 | 24,34 | 628,62 | 9,22 | 6,32 |
| Farias Brito | 12,67 | 118 | 3 | 44,29 | 45,27 | 1.958 | 14,90 | 811,24 | 8,31 | 10,48 |
| Graça | 12,51 | 119 | 3 | 53,72 | 45,74 | 2.148 | 21,78 | 727,65 | 4,59 | 8,73 |
| Ubajara | 12,50 | 120 | 3 | 70,88 | 50,21 | 3.234 | 10,76 | 463,98 | 19,12 | 15,73 |
| Irauçuba | 12,16 | 121 | 3 | 14,60 | 61,94 | 2.361 | 7,77 | 765,19 | 7,56 | 8,28 |
| Boa Viagem | 12,02 | 122 | 3 | 18,36 | 48,86 | 2.522 | 12,48 | 709,27 | 12,98 | 8,05 |

Tabela 8 - Indicadores Demográficos e Econômicos - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 2 - IG2 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 2 | Ranking | Classe | Densidade demográfica (hab/km ²) 2006 | Taxa de urbanização (%) 2006 | PIB per capita 2005 | % de trabalhadores do emprego formal recebendo mais de 2 salários mínimos 2006 | Receita orçamentária per capita (R\$) 2006 | Percentual do consumo de energia elétrica da indústria e comércio (%) 2006 | (Continuação) | |
|-----------------------|-------------------|---------|--------|--|------------------------------|---------------------|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | | PIB do setor industrial sobre PIB total (%) 2005 | |
| Jaguaribara | 11,99 | 123 | 3 | 14,18 | 42,50 | 3.809 | 6,81 | 550,66 | 8,85 | 23,76 | |
| Ibicuitinga | 11,87 | 124 | 3 | 23,70 | 58,07 | 2.731 | 14,44 | 634,09 | 6,89 | 8,30 | |
| Capistrano | 11,76 | 125 | 3 | 84,05 | 36,42 | 2.262 | 19,50 | 786,91 | 6,31 | 8,46 | |
| Assaré | 11,66 | 126 | 3 | 19,55 | 53,61 | 2.238 | 12,30 | 698,57 | 10,45 | 9,26 | |
| São João do Jaguaribe | 11,64 | 127 | 3 | 32,51 | 31,92 | 2.960 | 13,43 | 800,32 | 8,05 | 11,39 | |
| Cariré | 11,42 | 128 | 3 | 25,45 | 34,63 | 2.336 | 20,63 | 766,85 | 6,13 | 8,91 | |
| Lavras da Mangabeira | 11,37 | 129 | 3 | 33,27 | 57,67 | 1.932 | 12,82 | 638,78 | 9,31 | 12,29 | |
| Guaraciaba do Norte | 11,27 | 130 | 3 | 63,01 | 49,11 | 3.121 | 9,83 | 713,38 | 9,63 | 6,65 | |
| Mauriti | 11,14 | 131 | 3 | 39,55 | 45,15 | 2.231 | 14,52 | 736,79 | 6,82 | 10,83 | |
| Palhano | 11,05 | 132 | 3 | 18,81 | 57,65 | 2.436 | 4,73 | 719,33 | 13,28 | 8,74 | |
| Baixio | 11,03 | 133 | 3 | 40,66 | 49,22 | 1.965 | 2,06 | 960,42 | 5,38 | 11,35 | |
| Tamboril | 10,90 | 134 | 3 | 13,13 | 59,24 | 1.824 | 5,51 | 792,05 | 8,75 | 10,09 | |
| Bela Cruz | 10,88 | 135 | 3 | 35,79 | 43,95 | 2.305 | 19,64 | 620,20 | 10,97 | 8,20 | |
| Arneiroz | 10,75 | 136 | 3 | 7,17 | 35,44 | 2.782 | 2,36 | 1.048,99 | 5,95 | 6,88 | |
| Caridade | 10,38 | 137 | 3 | 21,21 | 57,96 | 1.728 | 6,00 | 679,15 | 11,68 | 14,31 | |
| Pacoti | 10,22 | 138 | 3 | 103,09 | 37,04 | 2.900 | 13,85 | 657,04 | 9,63 | 11,16 | |
| Granjeiro | 10,07 | 139 | 3 | 56,95 | 26,34 | 2.123 | 1,52 | 1.169,41 | 4,85 | 8,74 | |
| Catarina | 10,04 | 140 | 3 | 37,42 | 46,80 | 1.741 | 20,42 | 615,22 | 9,92 | 8,38 | |
| Moraújo | 9,88 | 141 | 3 | 18,33 | 53,89 | 2.798 | 9,89 | 678,86 | 6,07 | 7,92 | |
| Coreaú | 9,76 | 142 | 3 | 28,06 | 61,33 | 2.095 | 7,28 | 658,58 | 9,93 | 8,98 | |
| Abaiara | 9,39 | 143 | 3 | 48,65 | 40,98 | 2.257 | 1,44 | 948,88 | 5,99 | 10,48 | |
| Jati | 9,31 | 144 | 3 | 24,19 | 45,37 | 2.419 | 4,72 | 803,71 | 5,38 | 12,84 | |
| Varijota | 9,07 | 145 | 3 | 105,46 | 85,00 | 2.780 | 2,43 | 363,44 | 9,66 | 11,85 | |
| Solonópole | 9,06 | 146 | 3 | 11,36 | 52,35 | 2.872 | 10,35 | 609,77 | 9,06 | 7,38 | |
| Mombaça | 9,00 | 147 | 3 | 19,58 | 42,98 | 2.387 | 10,82 | 699,28 | 10,98 | 8,29 | |

Tabela 8 - Indicadores Demográficos e Econômicos - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 2 - IG2 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 2 | Ranking | Classe | Densidade demográfica (hab/km ²) 2006 | Taxa de urbanização (%) 2006 | PIB per capita 2005 | % de trabalhadores do emprego formal recebendo mais de 2 salários mínimos 2006 | Receita orçamentária per capita (R\$) 2006 | Percentual do consumo de energia elétrica da indústria e comércio (%) 2006 | (Continuação) | |
|------------------|-------------------|---------|--------|--|------------------------------|---------------------|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | | PIB do setor industrial sobre PIB total (%) 2005 | |
| Quixeló | 8,90 | 148 | 3 | 27,75 | 34,37 | 2.872 | 16,74 | 675,51 | 5,09 | 9,41 | |
| Cariús | 8,89 | 149 | 3 | 17,98 | 46,79 | 1.496 | 8,04 | 769,11 | 8,79 | 12,81 | |
| Ocara | 8,55 | 150 | 3 | 29,90 | 31,69 | 2.238 | 7,91 | 932,30 | 5,39 | 7,99 | |
| Ipueiras | 8,49 | 151 | 3 | 27,49 | 44,11 | 2.145 | 6,46 | 796,53 | 8,11 | 9,12 | |
| Ipaporanga | 8,43 | 152 | 3 | 16,44 | 36,60 | 2.270 | 6,88 | 813,91 | 11,36 | 8,33 | |
| Mucambo | 8,13 | 153 | 3 | 79,70 | 61,75 | 2.397 | 6,07 | 571,90 | 9,74 | 8,46 | |
| Monsenhor Tabosa | 8,00 | 154 | 3 | 19,12 | 55,63 | 1.767 | 4,96 | 729,78 | 7,66 | 9,99 | |
| Pereiro | 7,98 | 155 | 3 | 35,91 | 37,82 | 2.244 | 15,27 | 655,16 | 8,52 | 9,14 | |
| Pires Ferreira | 7,86 | 156 | 3 | 36,01 | 46,55 | 2.934 | 4,55 | 769,46 | 3,82 | 7,78 | |
| Morrinhos | 7,82 | 157 | 3 | 50,00 | 45,57 | 2.207 | 8,30 | 650,63 | 11,82 | 9,70 | |
| Ereré | 7,70 | 158 | 3 | 16,20 | 43,87 | 1.886 | 4,11 | 720,74 | 7,25 | 17,66 | |
| Martinópolis | 7,32 | 159 | 3 | 34,10 | 79,35 | 1.452 | 0,54 | 598,79 | 4,14 | 12,39 | |
| Potiretama | 7,26 | 160 | 3 | 14,07 | 47,85 | 2.074 | 5,32 | 731,79 | 8,77 | 8,97 | |
| Caririçu | 7,09 | 161 | 3 | 46,48 | 45,24 | 1.920 | 5,51 | 746,44 | 9,06 | 9,33 | |
| Carnaubal | 6,99 | 162 | 3 | 45,01 | 48,97 | 1.778 | 8,98 | 661,76 | 8,59 | 9,63 | |
| Parambu | 6,99 | 163 | 3 | 14,74 | 46,34 | 2.298 | 3,98 | 736,44 | 10,37 | 7,34 | |
| Jardim | 6,65 | 164 | 3 | 61,76 | 31,65 | 2.143 | 10,45 | 669,26 | 14,59 | 8,98 | |
| Quiterianópolis | 6,60 | 165 | 3 | 18,80 | 36,10 | 2.305 | 4,20 | 837,06 | 7,95 | 7,70 | |
| Granja | 6,29 | 166 | 3 | 19,89 | 51,25 | 1.614 | 4,47 | 695,21 | 9,15 | 10,39 | |
| Várzea Alegre | 6,21 | 167 | 3 | 44,80 | 61,03 | 2.089 | 3,22 | 485,31 | 14,09 | 11,33 | |
| Aratuba | 5,91 | 168 | 3 | 95,94 | 19,27 | 2.757 | 11,87 | 817,35 | 5,28 | 6,38 | |
| Saboeiro | 5,85 | 169 | 3 | 12,14 | 56,62 | 2.083 | 1,24 | 684,84 | 7,69 | 8,29 | |
| Miraima | 5,62 | 170 | 3 | 17,76 | 44,13 | 1.490 | 3,15 | 841,69 | 3,89 | 10,33 | |
| Potengi | 5,55 | 171 | 3 | 29,14 | 45,35 | 2.391 | 5,25 | 647,68 | 9,18 | 8,29 | |
| Aurora | 5,46 | 172 | 3 | 29,05 | 42,78 | 2.320 | 6,58 | 644,39 | 8,42 | 9,47 | |

Tabela 8 - Indicadores Demográficos e Econômicos - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 2 - IG2 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 2 | Ranking | Classe | Densidade demográfica (hab/km ²) 2006 | Taxa de urbanização (%) 2006 | PIB per capita 2005 | % de trabalhadores do emprego formal recebendo mais de 2 salários mínimos 2006 | Receita orçamentária per capita (R\$) 2006 | Percentual do consumo de energia elétrica da indústria e comércio (%) 2006 | (Conclusão) |
|-----------------|-------------------|---------|--------|--|------------------------------|---------------------|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | | PIB do setor industrial sobre PIB total (%) 2005 |
| Umari | 4,49 | 173 | 3 | 26,88 | 58,91 | 2.421 | 1,17 | 576,96 | 5,20 | 9,68 |
| Icó | 4,05 | 174 | 3 | 34,21 | 44,75 | 2.123 | 6,44 | 514,85 | 12,05 | 11,04 |
| Alcântaras | 3,90 | 175 | 3 | 73,91 | 32,72 | 1.629 | 9,12 | 723,25 | 5,10 | 10,32 |
| Choro | 3,73 | 176 | 3 | 15,82 | 30,56 | 2.133 | 9,48 | 737,85 | 4,11 | 7,71 |
| Tejuçuoca | 3,57 | 177 | 3 | 19,70 | 37,83 | 2.013 | 7,79 | 652,40 | 6,84 | 8,80 |
| Ibaretama | 2,33 | 178 | 4 | 15,42 | 32,33 | 1.888 | 6,33 | 602,60 | 13,31 | 8,90 |
| Viçosa do Ceará | 1,73 | 179 | 4 | 37,21 | 35,69 | 2.341 | 17,22 | 405,18 | 5,92 | 7,98 |
| Tarrafas | 1,64 | 180 | 4 | 18,81 | 29,62 | 1.849 | 1,91 | 769,88 | 6,04 | 9,50 |
| Aiuaba | 0,80 | 181 | 4 | 6,31 | 25,71 | 2.194 | 0,53 | 781,56 | 5,85 | 8,18 |
| Uruoca | 0,73 | 182 | 4 | 17,81 | 59,46 | 1.580 | 8,27 | 308,64 | 8,69 | 10,74 |
| Porteiras | 0,50 | 183 | 4 | 74,11 | 32,85 | 2.094 | 8,83 | 537,34 | 5,14 | 9,55 |
| Tururu | 0,00 | 184 | 4 | 65,79 | 51,16 | 2.148 | 4,90 | 376,00 | 6,47 | 10,62 |

Fontes: IBGE/IPECE/TCM/COELCE/Ministério do Trabalho.

Quadro 3 - Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 2, segundo as regiões administrativas - Ceará, 2006

| Macrorregiões e Regiões Administrativas | Classes | | | |
|---|--|--|--|-----------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Região Metropolitana de Fortaleza | | | | |
| Região Administrativa 1 | Aquiraz Caucaia Eusébio Fortaleza Horizonte Itaitinga Maracanaú Maranguape Pacajus Pacatuba | Guaiúba São Gonçalo do Amarante | Chorozinho | |
| Macrorregião do Litoral Oeste | | | | |
| Região Administrativa 2 | | Amontada Itapajé Itapipoca Paracuru Paraipaba São Luís do Curu Uruburetama | Apuiarés Miraíma Pentecoste Tejuçuoca Trairi Umirim | Tururu |
| Região Administrativa 3 | | Itarema Jijoca de Jericoacoara Marco | Acaraú Bela Cruz Cruz Morrinhos | |
| Região Administrativa 4 | | Camocim | Barroquinha Chaval Granja Martinópole | Uruoca |
| Macrorregião de Sobral/Ibiapaba | | | | |
| Região Administrativa 5 | | Croatá | Carnaubal Guaraciaba do Norte Ibiapina Ipú São Benedito Tinguá Ubajara | Viçosa do Ceará |

Quadro 3 - Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 2, segundo as regiões administrativas - Ceará, 2006

(Continuação)

| Macrorregiões e Regiões Administrativas | Classes | | | |
|---|---------------------|---|---|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Macrorregião de Sobral/Ibiapaba | | | | |
| Região Administrativa 6 | Forquilha Sobral | Hidrolândia Senador Sá | Alcântaras Cariré Coreaú Frecheirinha Graça Groaíras Irauçuba Massapê Meruoca Moraújo Mucambo Pacujá Pires Ferreira Reritaba Santana do Acaraú Varjota | |
| Macrorregião Sertão Central | | | | |
| Região Administrativa 7 | | Canindé General Sampaio Santa Quitéria | Caridade Itatira Paramoti | |
| Região Administrativa 12 | | Banabuiú Madalena Quixadá Quixeramobim | Boa Viagem Choró Ibicuitinga | Ibaretama |
| Região Administrativa 14 | | | Dep.Irapuan Pinheiro Milhã Mombaça Pedra Branca Piquet Carneiro Senador Pompeu Solonópole | |
| Macrorregião de Baturité | | | | |
| Região Administrativa 8 | Redenção | Acarape Baturité | Aracoiaba Aratuba Barreira Capistrano Guaramiranga Itapiúna Mulungu Ocara Pacoti Palmácia | |

Quadro 3 - Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 2, segundo as regiões administrativas - Ceará, 2006

(Continuação)

| Macrorregiões e Regiões Administrativas | Classes | | | |
|---|---|--|--|--------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Macrorregião Litoral Leste/Jaguaribe | | | | |
| Região Administrativa 9 | Aracati Cascavel Fortim Icapuí | | Beberibe Itaiçaba Pindoretama | |
| Região Administrativa 10 | | Jaguaruana Limoeiro do Norte Morada Nova Russas Tabuleiro do Norte | Alto Santo Palhano Quixeré São João do Jaguaribe | |
| Região Administrativa 11 | | | Ererê Iracema Jaguetama Jaguaribara Jaguaribe Pereiro Potiretama | |
| Macrorregião Sertão dos Inhamuns | | | | |
| Região Administrativa 13 | | Catunda Crateús Nova Russas | Ararendá Independência Iporanga Ipueiras Monsenhor Tabosa Novo Oriente Poranga Tamboril | |
| Região Administrativa 15 | | Tauá | Arneiroz Parambu Quiterianópolis | Aiuaba |
| Macrorregião Cariri Centro Sul | | | | |
| Região Administrativa 16 | | Iguatu Jucás | Acopiara Cariús Catarina Orós Quixelô | |
| Região Administrativa 17 | | Ipaumirim | Baixio Cedro Icó Lavras da Mangabeira Umari Várzea Alegre | |

Quadro 3 - Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 2, segundo as regiões administrativas - Ceará, 2006

(Conclusão)

| Macrorregiões e Regiões Administrativas | Classes | | | |
|---|----------|--|--|-----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Macrorregião Cariri Centro Sul | | | | |
| Região Administrativa 18 | | Altaneira Antonina do Norte Crato Nova Olinda | Araripe Assaré Campos Sales Potengi Saboeiro Salitre Santana do Cariri | Tarrafas |
| Região Administrativa 19 | Barbalha | Juazeiro do Norte | Caririaçu Farias Brito Granjeiro Jardim | |
| Região Administrativa 20 | | Penaforte | Abaiara Aurora Barro Brejo Santo Jati Mauriti Milagres Missão Velha | Porteiras |

Fonte: IPECE.

4.3 Indicadores de Infra-Estrutura de Apoio

Os Indicadores de Infra-Estrutura de apoio que compõem o Grupo 3, a ser analisado a seguir, sinalizam as disponibilidades de serviços ofertados à população. São eles: Canais de radiodifusão, agências de correio por dez mil habitantes, agências bancárias por dez mil habitantes, percentual de domicílios com energia elétrica, coeficiente de proximidade, rede rodoviária pavimentada relativa à área do município, e veículos de carga por cem habitantes.

Assim como para os demais grupos, para o cálculo do IG3 utilizou-se a técnica multivariada de análise fatorial, pelo método dos componentes principais após a rotação pelo método Varimax. As cargas fatoriais e os percentuais de explicação da variância encontram-se na tabela 9. Para melhor identificar as maiores cargas de cada fator, omitiu-se da tabela as cargas inferiores a 0,3.

Tabela 9 – Grupo 3 – Indicadores de Infra-Estrutura - Composição e importância dos fatores de acordo com as cargas e percentuais da variância explicada, segundo os indicadores – Ceará, 2006

| INDICADORES | FATORES | | | |
|--|---------|-------|-------|-------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Canais de radiodifusão | 0,336 | 0,804 | | |
| Ag. de correio por 10 mil hab. | | | 0,591 | |
| Ag. bancárias por 10 mil hab. | 0,823 | | | |
| % de domicílios com energia | | | 0,850 | |
| Coefficiente de proximidade | | | | 0,917 |
| Rede rodoviária em relação área munic. | | 0,873 | | |
| Veículos de carga por cem hab. | 0,737 | | | |
| % da variância explicada | 30,47 | 20,48 | 14,13 | 11,59 |

Fonte: IPECE.

Os quatro fatores aos quais foram reduzidos os sete indicadores do Grupo 3 explicam 76,67% da variância total.

Os indicadores de maior representatividade no fator 1, com explicação de 30,47% da variância total, são agências bancárias por dez mil habitantes, veículos de carga por cem habitantes e canais de radiodifusão. No fator 2 os indicadores de maior peso são canais de radiodifusão e rede rodoviária em relação à área do município, explicando 20,48% da variância total. O percentual de domicílios com energia elétrica e o número de agências de correio por dez mil habitantes são os indicadores que melhor representam o fator 3. Eles justificam 14,13% da variância total, enquanto o coeficiente de proximidade é o indicador mais representativo do fator 4, com explicação de 11,59% da variância total.

A tabela 11 mostra os indicadores do Grupo 3 individualmente, e possibilita assim uma análise desagregada do grupo.

Os indicadores que sinalizam o grau de acesso à comunicação são as agências de correio por dez mil habitantes e os canais de radiodifusão. Os municípios com maior número de agências por dez mil habitantes são Groaíras, Ibicuitinga, Penaforte, Catunda e Fortim, todos com mais de cinco agências por dez mil habitantes. Por outro lado, havia 24 municípios com menos de uma agência de correio para cada grupo de dez mil habitantes. Em relação aos canais de radiodifusão, destaca-se Fortaleza, com 31 canais, Sobral com nove, e Juazeiro do Norte, com sete. Por outro lado, no Estado existem 57 municípios com apenas um canal e 29 sem nenhum canal de rádio.

O indicador agências bancárias por dez mil habitantes evidencia a precariedade do Estado quanto às movimentações financeiras, que tem, em média, 0,48 agência por dez mil habitantes e 76 municípios, ou seja, 41,3% não dispõem de agência bancária. Apenas o município de Jaguaribara possui indicador maior que um no Estado.

No referente ao indicador veículos de carga por cem habitantes, os municípios com maior proporção foram Ipaumirim, Tabuleiro do Norte, Eusébio, Tianguá, Fortaleza,

Brejo Santo e Limoeiro do Norte, com destaque para Ipaumirim, com indicador igual a 6,49. No Estado há, em média, 1,67 veículo de carga por cem habitantes e 106 municípios (57,6%) possuem menos de um veículo para cada grupo de cem habitantes.

O coeficiente de proximidade, isto é, aquele que relaciona a distância dos municípios à capital do Estado, varia de 0 a 100. Os municípios mais próximos pertencem à Região Metropolitana de Fortaleza e têm coeficiente superior a 91,0. Os municípios com coeficientes próximos a zero são os mais distantes. Entre eles, mencionam-se Potengi, Nova Olinda, Penaforte, Altaneira e Santana do Cariri, todos localizados na região Sul do Estado. Destes, os dois últimos são os mais distantes de Fortaleza.

Quanto ao percentual de domicílios com energia elétrica, quase a totalidade das residências do Estado possui energia elétrica, já que 62 municípios do Estado (dentre eles os mais populosos) já atingiram a cobertura total. Ademais, não há sequer um município com menos de 60% de suas residências ligadas à rede de energia elétrica e apenas sete apresentaram cobertura inferior a 70%, em 2006.

O indicador rede rodoviária pavimentada por área do município relaciona o tamanho da rede viária com o tamanho do município. No Estado há em média 59 metros de rodovias pavimentadas para cada km². Os municípios de Fortaleza e Meruoca possuem as taxas maiores, com 698 e 434 metros de rodovias pavimentadas para cada km², respectivamente. Os municípios em pior situação, com menos de 10 metros de rodovias pavimentadas para cada km², são Caririaçu, Monsenhor Tabosa, Quixelô, Freicherinha e Poranga. Portanto, a malha viária pavimentada no Estado ainda é pouco extensa e precária, o que dificulta o acesso aos municípios (sobretudo os mais pobres e com pior infra-estrutura) e conseqüentemente o escoamento da sua produção.

Tabela 10 - Índice médio, número de municípios e população, segundo as classes do grupo 3 – IG3 - Ceará, 2006

| Classes | IG3 | Índice médio | Número de municípios | População estimada 2006 |
|---------|----------------|--------------|----------------------|-------------------------|
| Grupo 3 | 0,00 a 100,00 | 23,49 | 184 | 8.217.085 |
| 1 | 35,48 a 100,00 | 43,02 | 26 | 4.405.516 |
| 2 | 23,49 a 35,48 | 29,13 | 54 | 1.723.182 |
| 3 | 11,50 a 23,49 | 18,10 | 81 | 1.668.807 |
| 4 | 0,00 a 11,50 | 7,18 | 23 | 419.580 |

Fonte: IPECE.

Na classe 1, encontram-se 26 municípios, sendo Fortaleza o melhor classificado do grupo, com índice igual a 100,00, indicando que é na capital do Estado onde se concentra a maior infra-estrutura de apoio. A discrepância de Fortaleza em relação aos demais municípios é muito grande, até mesmo se forem considerados aqueles que fazem parte da classe 1, uma vez que o segundo colocado, Ipaumirim, apresentou um índice igual a 63,11.

Ainda na classe 1 merecem destaque os municípios de Eusébio, Tabuleiro do Norte e Sobral, que ficaram com a terceira, quarta e quinta posições, respectivamente. Os menores

Índices nesta classe foram Redenção, Varjota, Aquiraz, Crato e Juazeiro do Norte. Esta classe abrangeu todos os municípios com índice entre 35,48 e 100,00, e apresentou uma média igual a 43,02. No total, 4.405.516 habitantes, representando 53,61% da população do Estado em 2006, residiam nos municípios desta classe.

Em termos regionais, conforme o Quadro 4 adiante, verifica-se que a região que apresentou o maior número de municípios nessa classe foi a RA1, com nove municípios. Duas regiões (RA9 e RA10) tiveram três municípios cada uma; a RA6 e a RA8 possuem dois municípios cada; e outras sete (RA5, RA11, RA12, RA16, RA17, RA18 e RA19) apresentaram 1 município na classe 1.

Na classe 2 encontram-se 29,35% dos municípios (totalizando 54) com uma população total equivalente a 20,97% da população total do Estado. Os municípios desta classe tiveram índices contidos no intervalo entre 23,49 e 35,48, com uma média igual a 29,13. Os maiores índices obtidos na classe 2 foram para os municípios de Pacoti, Meruoca e Iracema, enquanto os menores ficaram com os municípios de Trairi, Nova Olinda e Jijoca de Jericoacoara.

Conforme o Quadro 4, as regiões que têm o maior número de municípios pertencentes a esta classe são a RA2, com sete municípios, e a RA6, com cinco. Ademais, todas as demais regiões administrativas apresentaram pelo menos um município nesta classe.

Na classe 3 encontra-se um total de 81 municípios (a mais numerosa no Grupo 3), onde residiam 1.668.807 habitantes, segundo as previsões para 2006. Os índices desta classe estão contidos no intervalo entre 11,50 e 23,49, com uma média igual a 18,10. Os municípios melhor posicionados, nesta classe, foram Assaré, Pedra Branca e Paramoti, enquanto que os em pior posição foram Croatá, Santana do Cariri e Uruoca.

De acordo com o Quadro 4, todas as regiões administrativas do Estado, com exceção da RA1 e da RA9, possuem municípios pertencentes a esta classe. A região que apresentou o maior número de municípios nesta classe foi a RA6, com doze municípios, seguido pela RA13, com sete municípios, e pela RA2 e RA8, cada uma com seis municípios.

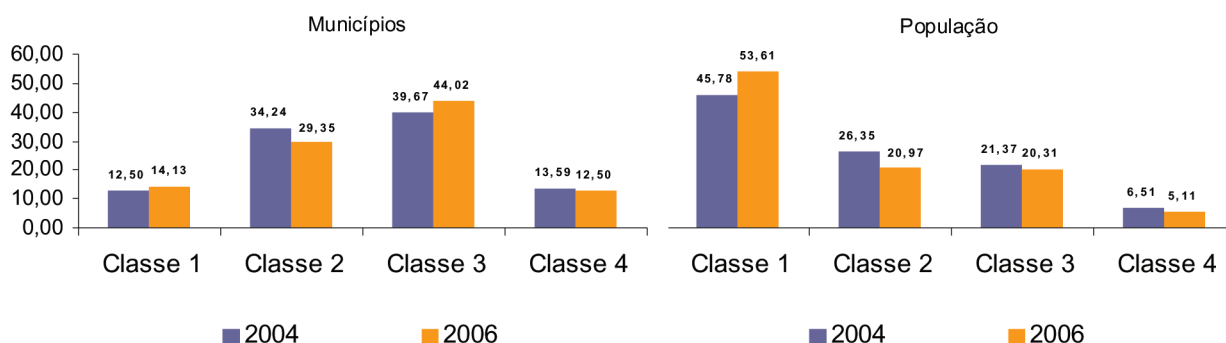
Finalmente, para a classe 4 registraram-se 23 municípios. Isto significa 12,50% do total dos municípios, com índice médio de 7,18 incluídos no intervalo entre 0,00 e 11,50 e com uma população que representa 5,11% do total do Estado. Nesta classe encontram-se os municípios de pior desempenho no grupo de indicadores de infra-estrutura, tais como Porteiras, Catarina, Abaiara, Jati e Tarrafas, com os menores índices do grupo.

A maior concentração de municípios pertencentes a esta classe situa-se na RA20, com seis municípios. Ademais, as regiões RA1, RA3, RA4, RA7, RA9, RA11, RA13 e RA17 foram aquelas que não apresentaram municípios nesta classe.

Comparando-se os valores do IG3 em 2004 e em 2006, conforme o Gráfico 4, é possível observar que a distribuição dos municípios nas quatro classes praticamente não se

alterou. Há forte concentração de municípios nas classes 2 e 3. Quanto à distribuição da população, também não foram verificadas grandes mudanças, com um aumento na participação da classe 1, o que foi compensado por uma redução na participação das demais classes.

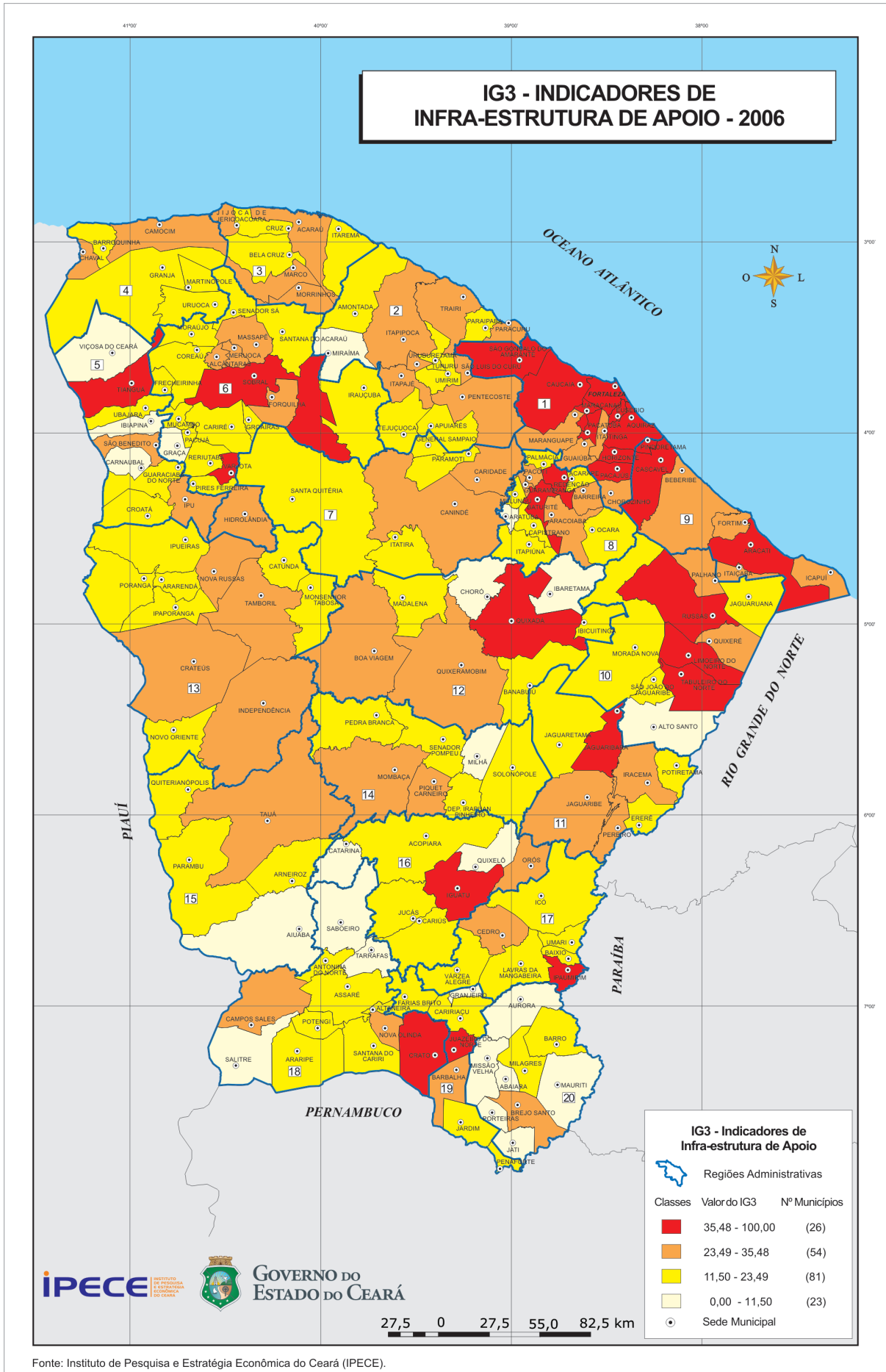
Gráfico 4 - Distribuição dos municípios e da população estimada segundo as classes do IG3 – Ceará – 2004 e 2006



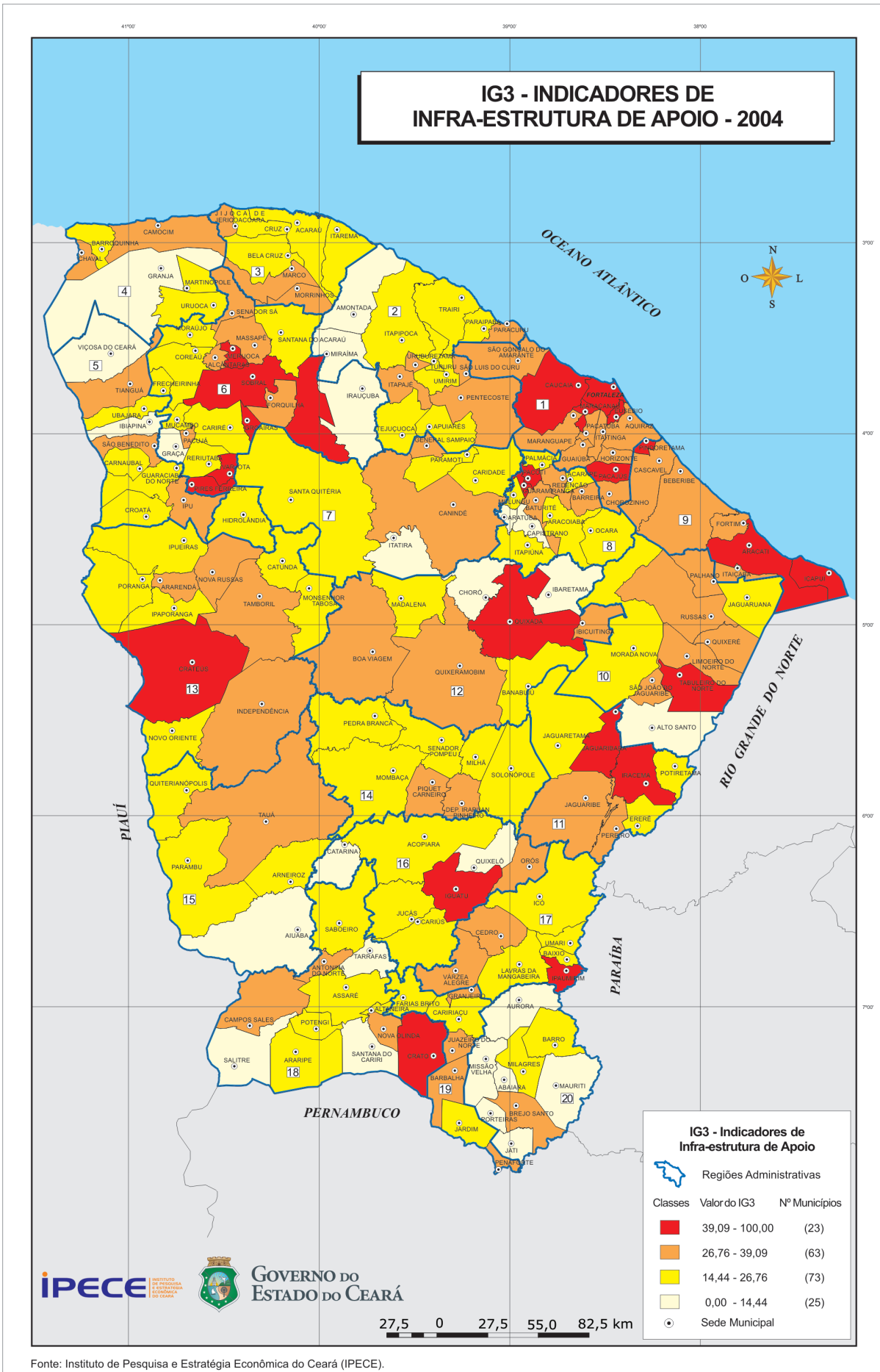
Fonte: IPECE.

Os mapas 7 e 8 permitem comparações dos resultados para os índices deste grupo nos anos de 2004 e 2006, enquanto o quadro 4 traz os municípios dispostos segundo as regiões administrativas e por região administrativa.

MAPA 7



MAPA 8



Fonte: Instituto de Pesquisa e Estratégia Econômica do Ceará (IPECE).

Tabela 11 – Indicadores de Infra-Estrutura de Apoio - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 3 – IG3 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 3 | Ranking | Classe | Agências de correios por 10.000 hab. 2006 | Agências bancárias por 10.000 hab. 2006 | Veículos de cargas por 100 hab. 2006 | % de domicílios com energia elétrica 2006 | Canais de Radiodifusão 2006 | Coefficiente de proximidade 2006 | Rede rodoviária por área do município |
|-------------------------|-------------------|---------|--------|---|---|--------------------------------------|---|-----------------------------|----------------------------------|---------------------------------------|
| Total do Estado | | | | 1,66 | 0,48 | 1,67 | 100,00 | 391 | - | 0,059 |
| Fortaleza | 100,00 | 1 | 1 | 1,47 | 0,74 | 2,76 | 100,00 | 31 | 102,92 | 0,698 |
| Ipauimirim | 63,11 | 2 | 1 | 2,56 | 0,85 | 6,49 | 93,92 | 1 | 26,64 | 0,130 |
| Eusébio | 51,50 | 3 | 1 | 1,26 | 0,25 | 3,69 | 100,00 | 1 | 98,13 | 0,121 |
| Tabuleiro do Norte | 49,05 | 4 | 1 | 0,70 | 0,70 | 3,75 | 97,10 | 2 | 64,24 | 0,043 |
| Sobral | 45,11 | 5 | 1 | 0,97 | 0,46 | 1,83 | 100,00 | 9 | 56,62 | 0,150 |
| Pacajus | 44,55 | 6 | 1 | 0,75 | 0,56 | 1,90 | 100,00 | 4 | 93,84 | 0,097 |
| Maracanaú | 43,07 | 7 | 1 | 1,27 | 0,46 | 1,17 | 100,00 | 6 | 98,37 | 0,160 |
| Jaguariçara | 41,47 | 8 | 1 | 2,11 | 1,06 | 1,74 | 99,98 | 1 | 61,28 | 0,132 |
| Pindoretama | 41,35 | 9 | 1 | 1,71 | 0,00 | 1,42 | 100,00 | 2 | 93,80 | 0,322 |
| Baturité | 41,32 | 10 | 1 | 0,95 | 0,95 | 1,10 | 100,00 | 4 | 85,72 | 0,085 |
| Aracati | 40,37 | 11 | 1 | 2,62 | 0,58 | 1,46 | 100,00 | 6 | 75,49 | 0,101 |
| Horizonte | 39,55 | 12 | 1 | 1,55 | 0,44 | 1,45 | 100,00 | 1 | 95,50 | 0,166 |
| Cascavel | 38,64 | 13 | 1 | 1,09 | 0,47 | 1,22 | 100,00 | 4 | 91,03 | 0,099 |
| Iguatu | 38,58 | 14 | 1 | 1,94 | 0,43 | 1,89 | 100,00 | 6 | 31,87 | 0,148 |
| Caucaia | 38,47 | 15 | 1 | 1,66 | 0,19 | 0,89 | 100,00 | 6 | 100,00 | 0,153 |
| Russas | 38,36 | 16 | 1 | 1,07 | 0,46 | 1,58 | 98,01 | 6 | 73,31 | 0,061 |
| Quixadá | 37,70 | 17 | 1 | 2,38 | 0,53 | 1,39 | 100,00 | 5 | 73,70 | 0,082 |
| Tianguá | 36,92 | 18 | 1 | 0,29 | 0,58 | 3,14 | 85,64 | 3 | 40,81 | 0,061 |
| São Gonçalo do Amarante | 36,67 | 19 | 1 | 2,23 | 0,50 | 0,94 | 100,00 | 2 | 91,81 | 0,164 |
| Pacatuba | 36,54 | 20 | 1 | 0,96 | 0,32 | 0,54 | 97,49 | 3 | 97,00 | 0,249 |
| Limoeiro do Norte | 36,40 | 21 | 1 | 0,90 | 0,54 | 2,09 | 87,57 | 4 | 67,02 | 0,119 |
| Redenção | 36,34 | 22 | 1 | 1,88 | 0,38 | 1,11 | 99,47 | 2 | 91,27 | 0,158 |
| Varjota | 36,33 | 23 | 1 | 2,12 | 0,53 | 1,14 | 98,84 | 0 | 45,91 | 0,339 |
| Aquiraz | 35,90 | 24 | 1 | 0,99 | 0,14 | 1,14 | 100,00 | 4 | 96,95 | 0,099 |
| Crato | 35,77 | 25 | 1 | 1,82 | 0,43 | 1,82 | 100,00 | 6 | 9,62 | 0,156 |
| Juazeiro do Norte | 35,52 | 26 | 1 | 0,25 | 0,33 | 1,67 | 100,00 | 7 | 11,65 | 0,139 |

Tabela 11 – Indicadores de Infra-Estrutura de Apoio - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 3 - IG3 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 3 | Ranking | Classe | Agências de correios por 10.000 hab. 2006 | Agências bancárias por 10.000 hab. 2006 | Veículos de cargas por 100 hab. 2006 | % de domicílios com energia elétrica 2006 | Canais de Radiodifusão 2006 | Coeficiente de proximidade 2006 | (Continuação) | |
|--------------|-------------------|---------|--------|---|---|--------------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------------|--|
| | | | | | | | | | | Rede rodoviária por área do município | |
| Pacoti | 35,33 | 27 | 2 | 4,33 | 0,87 | 0,95 | 87,50 | 0 | 85,35 | 0,332 | |
| Meruoca | 35,17 | 28 | 2 | 1,67 | 0,00 | 0,82 | 100,00 | 1 | 51,63 | 0,434 | |
| Iracema | 35,03 | 29 | 2 | 2,40 | 0,80 | 1,50 | 100,00 | 2 | 51,46 | 0,073 | |
| Crateús | 34,25 | 30 | 2 | 2,70 | 0,54 | 1,49 | 100,00 | 6 | 37,44 | 0,066 | |
| Jaguaribe | 34,03 | 31 | 2 | 1,35 | 0,81 | 1,70 | 97,72 | 2 | 49,08 | 0,028 | |
| Uruburetama | 33,90 | 32 | 2 | 1,07 | 0,54 | 0,91 | 97,49 | 2 | 79,37 | 0,138 | |
| Maranguape | 33,85 | 33 | 2 | 1,10 | 0,30 | 1,07 | 93,15 | 2 | 97,37 | 0,173 | |
| Nova Russas | 33,62 | 34 | 2 | 2,34 | 0,67 | 1,40 | 100,00 | 3 | 44,43 | 0,084 | |
| Brejo Santo | 33,51 | 35 | 2 | 0,48 | 0,95 | 2,30 | 90,77 | 3 | 10,28 | 0,055 | |
| Quixeré | 33,41 | 36 | 2 | 2,09 | 0,52 | 1,47 | 95,76 | 3 | 63,69 | 0,095 | |
| Campos Sales | 33,41 | 37 | 2 | 1,83 | 0,73 | 1,96 | 100,00 | 3 | 11,58 | 0,059 | |
| Quixeramobim | 33,39 | 38 | 2 | 2,03 | 0,51 | 1,23 | 100,00 | 5 | 64,80 | 0,019 | |
| Itapajé | 32,89 | 39 | 2 | 1,93 | 0,43 | 1,21 | 100,00 | 3 | 76,66 | 0,041 | |
| Paracuru | 32,67 | 40 | 2 | 1,85 | 0,31 | 1,02 | 100,00 | 3 | 86,48 | 0,068 | |
| Tauá | 32,50 | 41 | 2 | 2,86 | 0,57 | 1,53 | 100,00 | 4 | 39,16 | 0,052 | |
| Forquilha | 31,87 | 42 | 2 | 1,04 | 0,52 | 0,75 | 100,00 | 3 | 60,32 | 0,113 | |
| Pentecoste | 31,77 | 43 | 2 | 1,22 | 0,30 | 1,12 | 100,00 | 3 | 83,85 | 0,020 | |
| Itaitinga | 31,73 | 44 | 2 | 1,47 | 0,29 | 1,09 | 100,00 | 0 | 97,91 | 0,068 | |
| Boa Viagem | 31,57 | 45 | 2 | 1,73 | 0,58 | 1,17 | 95,19 | 5 | 61,93 | 0,036 | |
| Canindé | 30,90 | 46 | 2 | 1,73 | 0,40 | 0,99 | 94,55 | 5 | 80,69 | 0,042 | |
| Ipu | 30,60 | 47 | 2 | 1,71 | 0,49 | 1,71 | 87,73 | 4 | 48,50 | 0,117 | |
| Morrinhos | 30,34 | 48 | 2 | 0,98 | 0,49 | 0,59 | 99,97 | 1 | 62,21 | 0,157 | |
| Barbalha | 30,00 | 49 | 2 | 1,50 | 0,56 | 1,63 | 97,62 | 3 | 9,80 | 0,105 | |
| Pereiro | 29,51 | 50 | 2 | 1,29 | 0,64 | 1,22 | 100,00 | 1 | 42,23 | 0,050 | |
| Icapuí | 29,33 | 51 | 2 | 3,93 | 0,56 | 0,76 | 100,00 | 1 | 65,50 | 0,123 | |
| Camocim | 29,29 | 52 | 2 | 0,85 | 0,51 | 0,89 | 100,00 | 5 | 32,76 | 0,054 | |
| Hidrolândia | 29,03 | 53 | 2 | 2,28 | 0,57 | 1,23 | 98,86 | 2 | 56,27 | 0,012 | |
| Marco | 28,97 | 54 | 2 | 2,97 | 0,49 | 1,38 | 100,00 | 1 | 59,54 | 0,016 | |

Tabela 11 – Indicadores de Infra-Estrutura de Apoio - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 3 - IG3 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 3 | Ranking | Classe | Agências de correios por 10.000 hab. 2006 | Agências bancárias por 10.000 hab. 2006 | Veículos de cargas por 100 hab. 2006 | % de domicílios com energia elétrica 2006 | Canais de Radiodifusão 2006 | Coeficiente de proximidade 2006 | (Continuação) | |
|------------------------|-------------------|---------|--------|---|---|--------------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------------|--|
| | | | | | | | | | | Rede rodoviária por área do município | |
| Beberibe | 28,77 | 55 | 2 | 2,80 | 0,22 | 0,98 | 100,00 | 1 | 87,51 | 0,059 | |
| Cedro | 28,65 | 56 | 2 | 3,61 | 0,80 | 1,02 | 100,00 | 3 | 27,43 | 0,062 | |
| Guaramiranga | 28,52 | 57 | 2 | 4,98 | 0,00 | 0,75 | 93,71 | 0 | 84,05 | 0,332 | |
| Aracoiaba | 27,68 | 58 | 2 | 2,38 | 0,79 | 0,62 | 95,17 | 0 | 87,57 | 0,033 | |
| Palhano | 27,47 | 59 | 2 | 3,60 | 0,00 | 1,33 | 100,00 | 0 | 75,16 | 0,101 | |
| Piquet Carneiro | 26,97 | 60 | 2 | 2,28 | 0,76 | 0,85 | 99,46 | 1 | 41,49 | 0,045 | |
| Independência | 26,88 | 61 | 2 | 3,06 | 0,76 | 1,59 | 89,40 | 2 | 45,76 | 0,026 | |
| Acarau | 26,58 | 62 | 2 | 0,97 | 0,58 | 0,92 | 90,53 | 3 | 55,73 | 0,073 | |
| Guaiúba | 26,27 | 63 | 2 | 2,31 | 0,00 | 0,50 | 100,00 | 1 | 95,89 | 0,099 | |
| São Benedito | 25,89 | 64 | 2 | 1,18 | 0,71 | 1,96 | 73,49 | 4 | 41,44 | 0,106 | |
| Itaipaba | 25,81 | 65 | 2 | 2,77 | 0,00 | 1,02 | 100,00 | 1 | 71,05 | 0,081 | |
| Mombaça | 25,80 | 66 | 2 | 0,48 | 0,72 | 1,18 | 86,39 | 3 | 48,15 | 0,042 | |
| Massapé | 25,73 | 67 | 2 | 1,47 | 0,29 | 0,46 | 100,00 | 4 | 52,55 | 0,062 | |
| São Luís do Curu | 25,63 | 68 | 2 | 1,65 | 0,00 | 0,74 | 100,00 | 1 | 85,24 | 0,058 | |
| Alcântaras | 25,32 | 69 | 2 | 1,95 | 0,00 | 0,94 | 100,00 | 1 | 50,15 | 0,141 | |
| Itapipoca | 25,22 | 70 | 2 | 1,21 | 0,28 | 1,30 | 83,12 | 4 | 75,68 | 0,062 | |
| Chorozinho | 25,03 | 71 | 2 | 3,32 | 0,00 | 1,25 | 91,97 | 1 | 91,07 | 0,079 | |
| Barreira | 24,69 | 72 | 2 | 2,67 | 0,00 | 1,22 | 94,33 | 0 | 88,96 | 0,062 | |
| Fortim | 24,68 | 73 | 2 | 5,05 | 0,00 | 1,02 | 100,00 | 1 | 78,45 | 0,068 | |
| Tamboril | 24,66 | 74 | 2 | 3,49 | 0,39 | 0,92 | 98,72 | 2 | 47,21 | 0,052 | |
| Chaval | 24,52 | 75 | 2 | 1,50 | 0,00 | 0,62 | 99,44 | 1 | 24,25 | 0,268 | |
| Orós | 24,48 | 76 | 2 | 1,82 | 0,45 | 0,91 | 100,00 | 1 | 37,79 | 0,041 | |
| Caridade | 24,34 | 77 | 2 | 1,11 | 0,00 | 0,57 | 100,00 | 1 | 84,35 | 0,046 | |
| Trairi | 23,95 | 78 | 2 | 1,98 | 0,20 | 0,86 | 88,87 | 2 | 79,89 | 0,099 | |
| Nova Olinda | 23,87 | 79 | 2 | 1,59 | 0,00 | 1,45 | 100,00 | 3 | 2,40 | 0,106 | |
| Jijoca de Jericoacoara | 23,62 | 80 | 2 | 3,00 | 0,00 | 1,41 | 99,16 | 2 | 48,37 | 0,014 | |
| Assaré | 23,44 | 81 | 3 | 1,83 | 0,92 | 0,95 | 90,50 | 4 | 10,10 | 0,036 | |
| Pedra Branca | 23,33 | 82 | 3 | 0,71 | 0,47 | 0,96 | 88,52 | 3 | 54,53 | 0,031 | |

Tabela 11 – Indicadores de Infra-Estrutura de Apoio - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 3 - IG3 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 3 | Ranking | Classe | Agências de correios por 10.000 hab. 2006 | Agências bancárias por 10.000 hab. 2006 | Veículos de cargas por 100 hab. 2006 | % de domicílios com energia elétrica 2006 | Canais de Radiodifusão 2006 | Coefficiente de proximidade 2006 | Rede rodoviária por área do município |
|-----------------------|-------------------|---------|--------|---|---|--------------------------------------|---|-----------------------------|----------------------------------|---------------------------------------|
| Paramoti | 23,23 | 83 | 3 | 1,76 | 0,00 | 0,67 | 100,00 | 1 | 83,67 | 0,011 |
| Lavras da Mangabeira | 23,11 | 84 | 3 | 0,63 | 0,63 | 0,43 | 97,07 | 3 | 25,71 | 0,052 |
| Frecheirinha | 22,83 | 85 | 3 | 1,49 | 0,75 | 0,78 | 95,05 | 0 | 46,45 | 0,007 |
| Novo Oriente | 22,76 | 86 | 3 | 1,57 | 0,39 | 1,02 | 100,00 | 0 | 29,49 | 0,040 |
| Várzea Alegre | 22,74 | 87 | 3 | 2,40 | 0,53 | 0,98 | 92,12 | 3 | 20,40 | 0,091 |
| Mucambo | 22,66 | 88 | 3 | 1,32 | 0,00 | 0,51 | 100,00 | 1 | 47,74 | 0,142 |
| Morada Nova | 22,51 | 89 | 3 | 1,46 | 0,15 | 1,29 | 79,87 | 5 | 73,12 | 0,058 |
| Potiretama | 22,45 | 90 | 3 | 3,47 | 0,00 | 1,18 | 100,00 | 1 | 51,15 | 0,039 |
| General Sampaio | 22,42 | 91 | 3 | 4,60 | 0,00 | 1,01 | 100,00 | 0 | 76,45 | 0,032 |
| Acopiara | 22,33 | 92 | 3 | 1,98 | 0,22 | 1,15 | 93,99 | 3 | 39,09 | 0,031 |
| Santa Quitéria | 22,21 | 93 | 3 | 2,97 | 0,46 | 1,10 | 81,92 | 5 | 61,82 | 0,039 |
| Icó | 22,12 | 94 | 3 | 1,72 | 0,31 | 1,07 | 90,37 | 3 | 36,68 | 0,072 |
| Palmácia | 21,72 | 95 | 3 | 2,09 | 0,00 | 0,76 | 88,70 | 1 | 89,42 | 0,107 |
| Ibicuitinga | 21,53 | 96 | 3 | 5,97 | 0,00 | 0,94 | 97,97 | 2 | 68,31 | 0,049 |
| Senador Sá | 21,28 | 97 | 3 | 3,38 | 0,00 | 1,06 | 100,00 | 1 | 47,93 | 0,037 |
| Jaguaruana | 21,14 | 98 | 3 | 2,76 | 0,31 | 0,99 | 88,01 | 2 | 70,90 | 0,025 |
| São João do Jaguaribe | 21,14 | 99 | 3 | 2,19 | 0,00 | 1,44 | 84,81 | 2 | 63,50 | 0,087 |
| Jaguaratama | 21,14 | 100 | 3 | 1,09 | 0,00 | 1,26 | 88,41 | 2 | 58,69 | 0,061 |
| Ararendá | 21,05 | 101 | 3 | 2,85 | 0,00 | 1,05 | 100,00 | 0 | 41,10 | 0,076 |
| Ipueiras | 21,03 | 102 | 3 | 2,22 | 0,49 | 0,88 | 88,79 | 2 | 46,65 | 0,055 |
| Groaíras | 21,01 | 103 | 3 | 7,58 | 0,00 | 0,98 | 100,00 | 1 | 52,37 | 0,113 |
| Itapiuna | 20,96 | 104 | 3 | 2,69 | 0,54 | 0,66 | 87,36 | 0 | 82,57 | 0,045 |
| Itarema | 20,94 | 105 | 3 | 1,18 | 0,30 | 0,91 | 83,58 | 3 | 59,06 | 0,089 |
| Tururu | 20,74 | 106 | 3 | 2,37 | 0,00 | 1,44 | 86,02 | 1 | 79,82 | 0,032 |
| Tejuçuoca | 20,27 | 107 | 3 | 2,03 | 0,00 | 0,77 | 93,53 | 2 | 73,38 | 0,018 |
| Antonina do Norte | 20,26 | 108 | 3 | 2,65 | 0,00 | 0,90 | 100,00 | 1 | 13,78 | 0,144 |
| Guaraciaba do Norte | 20,05 | 109 | 3 | 1,56 | 0,52 | 1,74 | 71,55 | 3 | 43,69 | 0,090 |
| Ipaporanga | 20,04 | 110 | 3 | 1,73 | 0,00 | 0,92 | 100,00 | 0 | 37,37 | 0,062 |

(Continuação)

Tabela 11 – Indicadores de Infra-Estrutura de Apoio - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 3 - IG3 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 3 | Ranking | Classe | Agências de correios por 10.000 hab. 2006 | Agências bancárias por 10.000 hab. 2006 | Veículos de cargas por 100 hab. 2006 | % de domicílios com energia elétrica 2006 | Canais de Radiodifusão 2006 | Coeficiente de proximidade 2006 | (Continuação) | |
|---------------------------|-------------------|---------|--------|---|---|--------------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------------|--|
| | | | | | | | | | | Rede rodoviária por área do município | |
| Senador Pompeu | 20,01 | 111 | 3 | 2,54 | 0,73 | 1,08 | 78,89 | 3 | 52,03 | 0,035 | |
| Itaitira | 19,82 | 112 | 3 | 2,38 | 0,00 | 0,89 | 97,06 | 0 | 62,82 | 0,030 | |
| Pires Ferreira | 19,74 | 113 | 3 | 4,59 | 0,00 | 0,93 | 96,28 | 0 | 45,04 | 0,137 | |
| Santana do Acaraú | 19,55 | 114 | 3 | 0,69 | 0,35 | 0,80 | 83,65 | 1 | 56,84 | 0,108 | |
| Cariré | 19,21 | 115 | 3 | 2,60 | 0,52 | 0,61 | 89,44 | 1 | 49,82 | 0,063 | |
| Acarape | 19,16 | 116 | 3 | 1,34 | 0,00 | 0,86 | 86,73 | 0 | 91,64 | 0,050 | |
| Mulungu | 19,08 | 117 | 3 | 2,07 | 0,00 | 0,72 | 80,79 | 1 | 82,57 | 0,182 | |
| Umirim | 18,94 | 118 | 3 | 1,06 | 0,00 | 0,60 | 87,86 | 1 | 82,67 | 0,075 | |
| Paraipaba | 18,92 | 119 | 3 | 1,69 | 0,00 | 0,82 | 82,79 | 2 | 85,72 | 0,082 | |
| Deputado Irapuan Pinheiro | 18,63 | 120 | 3 | 4,61 | 0,00 | 0,68 | 100,00 | 2 | 43,90 | 0,044 | |
| Coreaú | 18,60 | 121 | 3 | 1,84 | 0,46 | 0,83 | 87,74 | 1 | 47,56 | 0,039 | |
| Madalena | 18,23 | 122 | 3 | 1,82 | 0,00 | 0,58 | 93,36 | 1 | 68,42 | 0,040 | |
| Parambu | 18,17 | 123 | 3 | 1,18 | 0,29 | 0,84 | 92,36 | 2 | 27,30 | 0,028 | |
| Pacujá | 18,14 | 124 | 3 | 3,26 | 0,00 | 1,47 | 87,50 | 1 | 45,71 | 0,066 | |
| Solonópole | 18,10 | 125 | 3 | 4,01 | 0,57 | 0,88 | 82,97 | 2 | 52,03 | 0,054 | |
| Moraújo | 17,69 | 126 | 3 | 2,63 | 0,00 | 0,51 | 97,01 | 2 | 45,89 | 0,048 | |
| Martinópolis | 17,67 | 127 | 3 | 1,96 | 0,00 | 0,44 | 100,00 | 1 | 41,08 | 0,048 | |
| Banabuiú | 17,44 | 128 | 3 | 1,14 | 0,57 | 0,71 | 79,60 | 2 | 63,28 | 0,023 | |
| Jardim | 17,41 | 129 | 3 | 1,06 | 0,35 | 1,06 | 87,10 | 2 | 2,96 | 0,112 | |
| Irauçuba | 17,34 | 130 | 3 | 2,34 | 0,00 | 0,78 | 87,35 | 2 | 71,85 | 0,038 | |
| Araripe | 17,10 | 131 | 3 | 3,30 | 0,47 | 0,87 | 95,26 | 2 | 5,48 | 0,018 | |
| Apuiarés | 16,98 | 132 | 3 | 2,71 | 0,00 | 0,81 | 86,00 | 1 | 79,23 | 0,052 | |
| Cruz | 16,97 | 133 | 3 | 0,84 | 0,00 | 1,28 | 80,24 | 1 | 55,11 | 0,097 | |
| Poranga | 16,82 | 134 | 3 | 2,45 | 0,00 | 0,78 | 100,00 | 0 | 38,70 | 0,005 | |
| Barro | 16,51 | 135 | 3 | 3,91 | 0,49 | 0,95 | 87,38 | 2 | 19,35 | 0,065 | |
| Farias Brito | 16,15 | 136 | 3 | 0,90 | 0,90 | 0,86 | 82,80 | 0 | 13,93 | 0,047 | |
| Ereré | 15,52 | 137 | 3 | 4,84 | 0,00 | 0,26 | 100,00 | 1 | 45,91 | 0,060 | |
| Caririçu | 15,38 | 138 | 3 | 2,07 | 0,34 | 0,85 | 92,83 | 1 | 16,65 | 0,009 | |

Tabela 11 – Indicadores de Infra-Estrutura de Apoio - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 3 - IG3 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 3 | Ranking | Classe | Agências de correios por 10.000 hab. 2006 | Agências bancárias por 10.000 hab. 2006 | Veículos de cargas por 100 hab. 2006 | % de domicílios com energia elétrica 2006 | Canais de Radiodifusão 2006 | Coeficiente de proximidade 2006 | Rede rodoviária por área do município |
|-------------------|-------------------|---------|--------|---|---|--------------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------------|
| | | | | | | | | | | (Continuação) |
| Quiterianópolis | 15,24 | 139 | 3 | 3,58 | 0,00 | 0,95 | 94,35 | 2 | 26,21 | 0,023 |
| Cariús | 14,91 | 140 | 3 | 2,62 | 0,52 | 0,71 | 84,77 | 2 | 25,58 | 0,048 |
| Ubajara | 14,89 | 141 | 3 | 0,67 | 0,34 | 1,54 | 70,11 | 2 | 42,01 | 0,067 |
| Barroquinha | 14,86 | 142 | 3 | 2,73 | 0,00 | 0,68 | 100,00 | 0 | 26,47 | 0,016 |
| Umari | 14,72 | 143 | 3 | 4,23 | 0,00 | 0,35 | 100,00 | 0 | 28,41 | 0,097 |
| Jucás | 14,37 | 144 | 3 | 3,37 | 0,42 | 0,59 | 87,47 | 2 | 26,32 | 0,053 |
| Milagres | 14,31 | 145 | 3 | 0,96 | 0,64 | 0,80 | 73,64 | 3 | 15,28 | 0,125 |
| Potengi | 14,25 | 146 | 3 | 2,03 | 0,00 | 0,65 | 100,00 | 0 | 2,89 | 0,074 |
| Ocara | 13,86 | 147 | 3 | 3,93 | 0,00 | 0,89 | 80,09 | 0 | 85,33 | 0,068 |
| Granja | 13,60 | 148 | 3 | 1,30 | 0,37 | 0,86 | 78,59 | 3 | 37,75 | 0,018 |
| Penaforte | 13,58 | 149 | 3 | 5,37 | 0,00 | 0,93 | 97,45 | 1 | 2,15 | 0,081 |
| Capistrano | 13,58 | 150 | 3 | 1,22 | 0,00 | 0,64 | 79,86 | 0 | 82,48 | 0,066 |
| Amontada | 13,56 | 151 | 3 | 2,66 | 0,27 | 0,93 | 74,09 | 2 | 69,57 | 0,044 |
| Arneiroz | 13,19 | 152 | 3 | 2,61 | 0,00 | 0,80 | 93,36 | 0 | 30,84 | 0,030 |
| Bela Cruz | 13,11 | 153 | 3 | 1,00 | 0,33 | 0,77 | 75,91 | 2 | 58,07 | 0,024 |
| Baixio | 13,05 | 154 | 3 | 3,36 | 0,00 | 0,59 | 96,09 | 0 | 26,19 | 0,055 |
| Monsenhor Tabosa | 12,91 | 155 | 3 | 2,36 | 0,00 | 0,79 | 89,17 | 1 | 43,88 | 0,008 |
| Catunda | 12,44 | 156 | 3 | 5,21 | 0,00 | 0,72 | 86,70 | 1 | 52,39 | 0,071 |
| Altaneira | 12,27 | 157 | 3 | 3,16 | 0,00 | 0,84 | 95,95 | 1 | 0,00 | 0,047 |
| Reriutaba | 11,93 | 158 | 3 | 0,83 | 0,41 | 0,82 | 73,71 | 1 | 45,73 | 0,060 |
| Croátá | 11,83 | 159 | 3 | 4,13 | 0,00 | 0,92 | 88,54 | 1 | 37,22 | 0,020 |
| Santana do Cariri | 11,81 | 160 | 3 | 1,67 | 0,56 | 0,71 | 81,82 | 2 | 0,00 | 0,064 |
| Uruoca | 11,72 | 161 | 3 | 3,22 | 0,00 | 0,81 | 84,75 | 1 | 45,52 | 0,049 |
| Viçosa do Ceará | 10,37 | 162 | 4 | 1,02 | 0,41 | 1,42 | 64,77 | 2 | 35,26 | 0,051 |
| Saboeiro | 10,24 | 163 | 4 | 4,17 | 0,00 | 0,56 | 94,42 | 1 | 17,31 | 0,024 |
| Milhã | 9,98 | 164 | 4 | 2,86 | 0,00 | 0,91 | 78,84 | 2 | 47,23 | 0,027 |
| Quixeló | 9,75 | 165 | 4 | 1,93 | 0,00 | 0,66 | 87,35 | 1 | 30,39 | 0,008 |
| Carnaubal | 9,64 | 166 | 4 | 4,87 | 0,00 | 0,91 | 82,58 | 2 | 40,36 | 0,024 |

Tabela 11 – Indicadores de Infra-Estrutura de Apoio - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 3 - IG3 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 3 | Ranking | Classe | Agências de correios por 10.000 hab. 2006 | Agências bancárias por 10.000 hab. 2006 | Veículos de cargas por 100 hab. 2006 | % de domicílios com energia elétrica 2006 | Canais de Radiodifusão 2006 | Coeficiente de proximidade 2006 | (Conclusão) | |
|--------------|-------------------|---------|--------|---|---|--------------------------------------|---|-----------------------------|---------------------------------|---------------------------------------|-------|
| | | | | | | | | | | Rede rodoviária por área do município | |
| Choro | 9,30 | 167 | 4 | 1,55 | 0,00 | 0,41 | 77,01 | 1 | 74,12 | 0,039 | 0,039 |
| Alto Santo | 9,13 | 168 | 4 | 1,80 | 0,00 | 1,26 | 68,23 | 2 | 58,32 | 0,039 | 0,039 |
| Ibaretama | 8,86 | 169 | 4 | 3,70 | 0,00 | 0,66 | 76,21 | 0 | 78,12 | 0,047 | 0,047 |
| Aratuba | 8,65 | 170 | 4 | 1,46 | 0,00 | 0,46 | 66,78 | 2 | 79,25 | 0,118 | 0,118 |
| Granjeiro | 8,25 | 171 | 4 | 3,51 | 0,00 | 0,26 | 92,48 | 0 | 18,18 | 0,064 | 0,064 |
| Aiuaba | 8,23 | 172 | 4 | 1,30 | 0,00 | 0,23 | 92,74 | 0 | 18,24 | 0,023 | 0,023 |
| Mauriti | 7,62 | 173 | 4 | 2,50 | 0,45 | 0,74 | 77,02 | 1 | 11,95 | 0,042 | 0,042 |
| Miraima | 7,51 | 174 | 4 | 2,41 | 0,00 | 0,59 | 74,85 | 1 | 64,95 | 0,036 | 0,036 |
| Missão Velha | 7,33 | 175 | 4 | 1,43 | 0,57 | 1,07 | 66,63 | 2 | 9,54 | 0,057 | 0,057 |
| Salitre | 6,60 | 176 | 4 | 2,69 | 0,00 | 0,54 | 89,08 | 0 | 6,59 | 0,040 | 0,040 |
| Ibiapina | 6,56 | 177 | 4 | 2,11 | 0,42 | 1,05 | 62,08 | 2 | 43,86 | 0,042 | 0,042 |
| Graça | 6,25 | 178 | 4 | 1,98 | 0,00 | 0,40 | 75,75 | 2 | 43,67 | 0,060 | 0,060 |
| Aurora | 5,93 | 179 | 4 | 0,78 | 0,39 | 0,71 | 70,02 | 3 | 17,68 | 0,013 | 0,013 |
| Porteiras | 5,23 | 180 | 4 | 1,86 | 0,62 | 1,02 | 66,88 | 1 | 6,59 | 0,037 | 0,037 |
| Catarina | 4,87 | 181 | 4 | 1,10 | 0,55 | 0,52 | 68,34 | 1 | 29,28 | 0,024 | 0,024 |
| Abaiara | 2,68 | 182 | 4 | 2,29 | 0,00 | 0,94 | 73,12 | 1 | 10,65 | 0,045 | 0,045 |
| Jati | 2,20 | 183 | 4 | 2,64 | 0,00 | 0,70 | 77,39 | 1 | 5,85 | 0,036 | 0,036 |
| Tarrafas | 0,00 | 184 | 4 | 2,34 | 0,00 | 0,44 | 73,91 | 1 | 18,18 | 0,024 | 0,024 |

Fonte: IPECE/ECT/BACEN/COELCE/ANATEL/DETR/DETRAN.

Quadro 4 - Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 3, segundo as regiões administrativas - Ceará, 2006

| Macrorregiões e Regiões Administrativas | Classes | | | |
|--|--|---|--|--|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Região Metropolitana de Fortaleza | | | | |
| Região Administrativa 1 | Aquiraz Caucaia Eusébio Fortaleza Horizonte Maracanaú Pacajus Pacatuba São Gonçalo do Amarante | Chorozinho Guaiúba Itaitinga Maranguape | | |
| Macrorregião do Litoral Oeste | | | | |
| Região Administrativa 2 | | Itapajé Itapipoca Paracuru Pentecoste São Luís do Curu Trairi Uruburetama | Amontada Apuiarés Paraipaba Tejuçuoca Tururu Umirim | Miraíma |
| Região Administrativa 3 | | Acaraú Jijoca de Jericoacoara Marco Morrinhos | Bela Cruz Cruz Itarema | |
| Região Administrativa 4 | | Camocim Chaval | Barroquinha Granja Martinópolis Uruoca | |
| Macrorregião de Sobral/Ibiapaba | | | | |
| Região Administrativa 5 | Tianguá | Ipú São Benedito | Guaraciaba do Norte Ubajara Croatá | Carnaubal Ibiapina Viçosa do Ceará |
| Região Administrativa 6 | Sobral Varjota | Alcântaras Forquilha Hidrolândia Massapê Meruoca | Cariré Coreaú Frecheirinha Groaíras Irauçuba Moraújo Mucambo Pacujá Pires Ferreira Reriutaba Santana do Acaraú Senador Sá | Graça |

Quadro 4 - Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 3, segundo as regiões administrativas - Ceará, 2006

(Continuação)

| Macrorregiões e Regiões Administrativas | Classes | | | |
|---|---|---|--|--------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Macrorregião Sertão Central | | | | |
| Região Administrativa 7 | | Canindé Caridade | General Sampaio Itatira Paramoti Santa Quitéria | |
| Região Administrativa 12 | Quixadá | Boa Viagem Quixeramobim | Banabuiú Ibicuitinga Madalena | Choró Ibaretama |
| Região Administrativa 14 | | Mombaça Piquet Carneiro | Deputado Irapuan Pinheiro Pedra Branca Senador Pompeu Solonópole | Milhã |
| Macrorregião de Baturité | | | | |
| Região Administrativa 8 | Baturité Redenção | Aracoiaba Barreira Guaramiranga Pacoti | Acarape Capistrano Itapiúna Mulungu Ocara Palmácia | Aratuba |
| Macrorregião Litoral Leste/Jaguaribe | | | | |
| Região Administrativa 9 | Aracati Cascavel Pindoretama | Beberibe Fortim Icapuí Itaiçaba | | |
| Região Administrativa 10 | Limoeiro do Norte Russas Tabuleiro do Norte | Palhano Quixeré | Jaguaruana Morada Nova São João do Jaguaribe | Alto Santo |
| Região Administrativa 11 | Jaguaribara | Iracema Jaguaribe Pereiro | Ererê Jaguaretama Potiretama | |
| Macrorregião Sertão dos Inhamuns | | | | |
| Região Administrativa 13 | | Crateús Independência Nova Russas Tamboril | Ararendá Catunda Ipaporanga Ipueiras Monsenhor Tabosa Novo Oriente Poranga | |
| Região Administrativa 15 | | Tauá | Arneiroz Parambu Quiterianópolis | Aiuaba |

Quadro 4 - Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 3, segundo as regiões administrativas - Ceará, 2006

(Conclusão)

| Macrorregiões e Regiões Administrativas | Classes | | | |
|---|-------------------|-----------------------------|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Macrorregião Cariri Centro Sul | | | | |
| Região Administrativa 16 | Iguatu | Orós | Acopiara Cariús Jucás | Catarina Quixelô |
| Região Administrativa 17 | Ipaumirim | Cedro | Baixio Icó Lavras da Mangabeira Umari Várzea Alegre | |
| Região Administrativa 18 | Crato | Campos Sales Nova Olinda | Altaneira Antonina do Norte Araripe Assaré Potengi Santana do Cariri | Saboeiro Salitre Tarrafas |
| Região Administrativa 19 | Juazeiro do Norte | Barbalha | Caririaçu Farias Brito Jardim | Granjeiro |
| Região Administrativa 20 | | Brejo Santo | Barro Milagres Penaforte | Abaiara Aurora Jati Mauriti Missão Velha Porteiras |

Fonte: IPECE.

4.4 Indicadores Sociais

Na tentativa de medir o nível de desenvolvimento nas condições sociais foram utilizadas informações sobre os padrões de acesso e utilização dos serviços nas áreas de educação, saúde e saneamento, construindo-se a partir destas informações um índice para o Grupo 4 - IG4.

Os indicadores selecionados para a composição do índice para este grupo foram os seguintes: taxa de escolarização no ensino médio, taxa de aprovação no ensino fundamental, bibliotecas e/ou salas de leitura e/ou laboratórios de informática por escola, equipamentos de informática por escola, percentual de função docente no ensino fundamental com grau de formação superior, taxa de mortalidade infantil, leitos por mil habitantes, médicos por mil habitantes e taxa de cobertura de abastecimento de água. A descrição destes indicadores, bem como as fontes usadas estão explicitadas no capítulo 2.

Após a rotação ortogonal feita pelo método Varimax, os indicadores reduziram-se a quatro fatores, os quais, juntos, explicam 67,17% da variância total. A Tabela 12 apresenta os coeficientes associados a estes fatores estimados que indicam a estrutura de correlação entre os indicadores do grupo, omitindo-se da tabela as cargas inferiores a 0,3.

Tabela 12 – Grupo 4 - Indicadores Sociais - Composição e importância dos fatores de acordo com as cargas e percentuais da variância explicada, segundo os indicadores – Ceará, 2006

| INDICADORES | FATORES | | | |
|--|---------|-------|-------|-------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Taxa de escolarização no ensino médio | | | 0,675 | |
| Taxa de aprovação no ensino fundamental | | | 0,866 | |
| Equipamentos de informática por escola | 0,736 | | | |
| Bibliotecas, salas de leitura e laboratórios de informática por escola | 0,652 | | | |
| % de docentes no ensino fundamental com grau de formação superior | 0,678 | | | |
| Taxa de mortalidade infantil por mil habitantes | | | | 0,900 |
| Leitos por mil habitantes | | 0,884 | | |
| Médicos por mil habitantes | | 0,811 | | |
| Taxa de cobertura de abastecimento de água | 0,677 | | | 0,304 |
| % da variância explicada | 27,01 | 17,66 | 11,46 | 11,04 |

Fonte: IPECE.

O primeiro fator explica 27,01% da variância total e apresenta as maiores cargas com os indicadores de equipamentos de informática por escola; percentual de docentes no ensino fundamental com grau de formação superior; taxa de cobertura de abastecimento de água; e bibliotecas, salas de leitura e laboratórios de informática por escola.

O segundo fator justifica 17,66% da variância total e tem as maiores cargas nos indicadores de recursos de saúde: leitos por mil habitantes e médicos por mil habitantes.

O terceiro fator apresenta carga mais significativa na Taxa de escolarização no ensino médio e na Taxa de aprovação no ensino fundamental, explicando 11,46% da variância total.

Finalmente o quarto fator justifica 11,04% da variância total e detém maior carga no indicadores taxa de mortalidade infantil por mil habitantes e taxa de cobertura de abastecimento de água.

Conforme se percebe, os indicadores ligados à educação não caracterizaram juntos um só fator, pois seus indicadores têm o maior peso ora no fator 1 ora no fator 3, conforme foi mencionado acima.

O mesmo se observa nos indicadores referentes à saúde, com indicadores insumo (médicos e leitos) com maior peso no fator 2, e o indicador de resultado, taxa de mortalidade infantil, caracterizando o fator 4.

Uma análise desagregada dos indicadores mostra que o Estado do Ceará apresenta alguns resultados ainda insatisfatórios nas áreas de educação, saúde e saneamento básico. Isto é feito com o auxílio da Tabela 14, adiante.

No que se refere à educação, são contemplados indicadores de escolarização, aprovação escolar, qualificação docente e de aparelhamento das escolas. A análise destes indicadores é fundamental, pois a educação é considerada um dos mais importantes fatores para o desenvolvimento de uma sociedade, assim como o estudo formal é a principal forma de acúmulo de capital humano por um indivíduo, o que lhe capacita para a sua vida profissional e como cidadão.

No que diz respeito à taxa de escolarização no ensino médio, em 2002 tinha-se para o conjunto do Estado uma taxa de escolarização no ensino médio igual a 28,53%. Em 2004, porém, a taxa avançou, chegando a 34,90%. Já em 2006, uma nova melhora foi constatada, com a referida taxa alcançando o patamar de 37,36%, o que é superior à meta de 37% que havia sido prevista para aquele ano. Por outro lado, vale ressaltar que 118 municípios apresentam taxas de escolarização inferiores à média do Estado. O quadro mais grave é o de Potengi, onde apenas 10,81% dos seus jovens na faixa etária de 15 a 17 anos estão cursando o Ensino Médio.

No ensino fundamental, a taxa de aprovação alcançou 79,02% em média para o Estado. As taxas nos municípios situaram-se entre 57,97%, em Tamboril, e 98,70%, em Croatá. Dos 184 municípios, apenas 99 atingiram níveis superiores à média do Estado.

Dois indicadores da educação relacionados a recursos físicos que proporcionam inclusão digital e ambiente apropriado ao estudo e pesquisa podem ser mencionados. São eles: número de equipamentos de informática por escola e bibliotecas e/ou salas de leitura e/ou laboratórios de informática por escola.

O indicador número de equipamentos de informática por escola varia de 0,07 em Parambu a 8,78 em Fortaleza, com média estadual igual a 2,00, em 2006. Em 113 municípios existe, em média, menos de um equipamento de informática por escola. Além disso, apenas dezenove municípios têm um número de equipamento superior à média do Estado. Entre eles sobressaem Fortaleza, Sobral e Iguatu, todos com quatro ou mais equipamentos por escola.

O indicador que mostra a relação de escolas com biblioteca e/ou sala de leitura e/ou laboratório de informática pode teoricamente variar de zero a três: assume o valor zero se no município nenhuma escola possui biblioteca, sala de leitura ou laboratório de informática e três se no município todas as escolas possuem os mencionados ambientes. Assim, se o município apresenta um número aproximadamente igual a um, significa que em média suas escolas possuem pelo menos um destes ambientes. Conforme observado, o índice variou de 0,01, em Aiuaba, a 1,00, em Penaforte. A média do Estado foi igual a 0,35. Tais dados revelam a precariedade de ambiente adequado ao estudo e à pesquisa na maioria das escolas cearenses.

Como indicador na percepção da qualidade do ensino adotou-se a qualificação do docente no ensino fundamental. No Estado, 71,74% dos docentes do ensino fundamental tinham grau de formação superior em 2006, contrastando com 2004, quando este indicador era de apenas 55,39%. Os municípios com mais altos percentuais foram Pires Ferreira,

Barreira, Pentecoste, Redenção, Pacoti e Frecheirinha, todos com mais de 90% dos seus docentes do ensino fundamental com esta formação. Na outra ponta havia Saboeiro, Ibaretama e Parambu com menos de 20% do seu quadro de professores de ensino fundamental com 3º grau completo.

Quanto às informações sobre os recursos de saúde, analisa-se primeiramente o número de médicos por mil habitantes, cujos valores variaram, em 2006, entre 0,16 em Varjota e 6,66 em Granjeiro. A média do Estado como um todo foi igual a 1,86, o que está em conformidade com a diretriz da Organização Mundial de Saúde (OMS) que deve haver pelo menos um médico para cada grupo de mil habitantes em uma determinada área geográfica. Por outro lado, há que se considerar que 78 municípios no Ceará apresentavam um indicador inferior a 1 em 2006, indicando que a situação existente ainda não é totalmente favorável.

Agora, quanto ao número de leitos por mil habitantes, os seus valores variaram de 0,00 a 6,72 em 2006. A média do Estado como um todo foi igual a 1,89. Nenhum organismo internacional, nem mesmo a OMS, indica o número adequado de leitos por habitantes, mas nem por isso a situação do Ceará pode ser considerada favorável, pois, nada menos que 134 municípios possuíam oferta inferior à média estadual, sendo que em treze deles o valor deste indicador foi igual a zero.

Nos últimos anos, a mortalidade infantil tem evidenciado taxas decrescentes em decorrência de ações do Estado por meio dos programas Agentes de Saúde e de Saúde da Família. Neste trabalho o indicador é calculado para a média de três anos com vistas a diminuir algum viés para municípios pequenos, que geralmente possuem um número inferior a 500 nascidos vivos no ano. No período 2004/2006 a taxa do Estado foi de 18,59 óbitos de menores de um ano para mil nascidos vivos, enquanto no período 2002/2004 era de 23,16 e em 2000/2002 esta taxa era de 26,09 óbitos para a mesma proporção.

Em termos dos municípios, a maior taxa coube à Barroquinha, onde ocorreram 36,73 óbitos infantis em mil nascidos vivos. Já a menor taxa identificada foi a de Choró, com apenas 5,33 óbitos infantis em mil nascidos vivos. Ademais, no período 2004/2006, não foram verificadas taxas superiores a quarenta óbitos de menores de um ano para cada grupo de mil nascidos vivos, contra sete no período 2002/2004.

Quanto ao saneamento básico, considerou-se apenas a oferta de abastecimento de água por meio da sua taxa de cobertura. No Estado tinha-se uma taxa de cobertura, estimada para o ano de 2006, da ordem de 73,06%, contra 69,59% em 2004. Os municípios com as maiores taxas eram os seguintes: Fortaleza, Caucaia, Juazeiro do Norte, Sobral e Iaitinga, todos com taxas de cobertura superiores a 90%. Em 2006, apenas os municípios de Aratuba, Aiuaba e Ibaretama exibiram taxas inferiores a 20%.

Na tabela 14 constam os índices municipais construídos para o grupo de indicadores sociais (IG4), a posição dos municípios no ranking, as classes em que eles se enquadram

de acordo com o padrão de desenvolvimento social atingido e os indicadores utilizados na construção dos índices.

A seguir, na tabela 13, expõe-se a classificação e distribuição dos municípios em classes segundo o IG4, o índice médio e a população correspondente a cada classe.

Tabela13 - Índice médio, número de municípios e população, segundo as classes do Grupo 4 - IG4 - Ceará, 2006

| Classes | IG4 | Índice médio | Número de municípios | População estimada 2006 |
|---------|----------------|--------------|----------------------|-------------------------|
| Grupo 4 | 0,00 a 100,00 | 29,89 | 184 | 8.217.085 |
| 1 | 45,65 a 100,00 | 59,25 | 23 | 3.791.717 |
| 2 | 29,89 a 45,65 | 37,30 | 57 | 1.920.783 |
| 3 | 14,12 a 29,89 | 23,04 | 76 | 1.876.545 |
| 4 | 0,00 a 14,12 | 9,29 | 28 | 628.040 |

Fonte: IPECE.

A classe 1 está representada pelos municípios que obtiveram os melhores níveis de desenvolvimento medidos pelo IG4, com índice médio de 59,25. Nela estão inseridos os municípios de Fortaleza (100,00), Sobral (85,70), Crato (79,05) e Barbalha (72,90). Nestes municípios residem 3.791.717 habitantes, que representam 46,14% da população estadual (gráfico 9). Os municípios citados são pólos de desenvolvimento em suas regiões, ou seja, Fortaleza, na RMF, Sobral (RA6), na macrorregião de Sobral/Ibiapina, e Crato (RA18) e Barbalha (RA19), no Cariri/ Centro Sul.

Na classe 2, com IG4 no intervalo de 29,89 até 45,65 e índice médio igual a 37,30, encontram-se 57 municípios, ou seja, 30,98% do total. Nestes municípios vivem 23,38% da população estadual. A macrorregião de Sobral/Ibiapaba (que abrange a RA5 e a RA6), a macrorregião do Litoral Oeste (que abrange a RA2, a RA3 e a RA4) e a RMF são as de maior representatividade de municípios, concentrando nestas áreas 30 municípios dos 57 desta classe. Somente a RA20, na macrorregião Cariri Centro Sul, não possui município desta classe de indicadores sociais.

A classe 3 abrange 76 municípios, e representa 41,30% do total. Nela o índice médio foi igual a 23,04 e os índices municipais estavam contidos entre 14,12 e 29,89. A população residente nos municípios desta classe corresponde a 22,84% da população do Estado. A macrorregião com maior número de municípios desta classe é o Cariri Centro Sul (que abrange a RA16, RA17, RA18, RA19 e RA20), com dezessete municípios nesta classe. Por outro lado, em termos relativos, tem maior representatividade a região Sertão dos Inhamuns com nove de seus dezesseis municípios nesta classe. Por outro lado, destaca-se a Região Metropolitana de Fortaleza, com apenas dois de seus treze municípios na referida classe. Ademais, todas as regiões administrativas têm pelo menos um município na classe 3.

A classe 4, dos municípios com os mais baixos níveis de desenvolvimento social no contexto do Estado, está constituída por 28 municípios e apresentou índices no intervalo de 00,00 a

14,12, com índice médio igual a 9,29. O município de Alcântaras apresentou o menor padrão de desenvolvimento social, com IG4 igual a 0,00, seguido de Choró (0,40), Ibaretama (2,66), Aiuaba (4,32) e Trairi (4,34). A região administrativa com maior concentração de municípios nesta classe foi a RA18, com cinco municípios nesta classe. Esta região fica na macrorregião Cariri Centro Sul que no total apresentou nove municípios nessa classe, um valor que é superior ao de qualquer outra macrorregião do Estado. Com exceção da RA5, RA9, RA11, RA13 e RA14, todas as outras regiões administrativas têm municípios nesta classificação.

Gráfico 5 - Distribuição dos municípios e da população estimada segundo as classes do IG4 – Ceará – 2004 e 2006

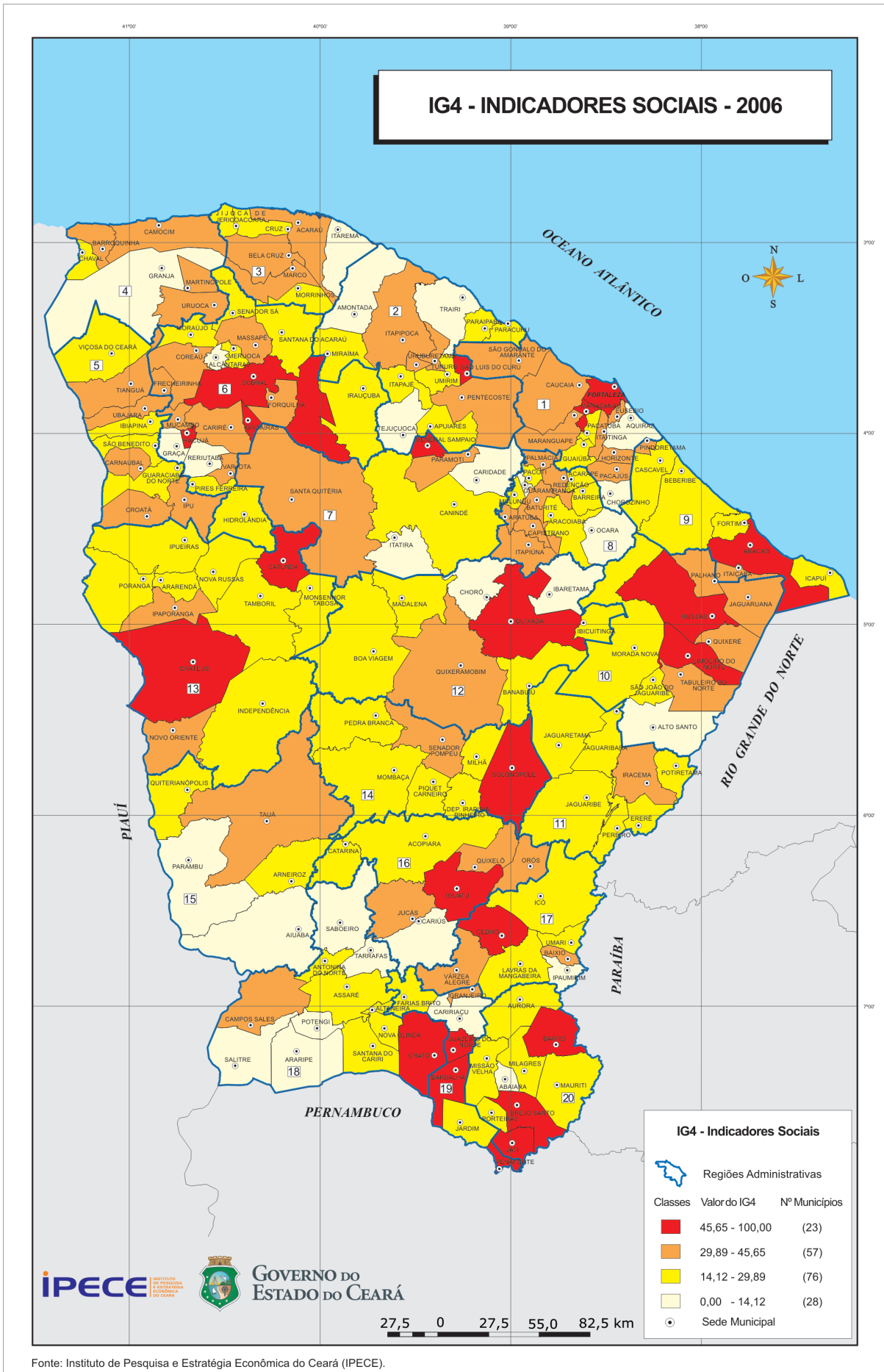


Fonte: IPECE.

Comparando-se os valores do IG4 em 2004 e em 2006, conforme o Gráfico 4, é possível observar que a distribuição dos municípios nas quatro classes não se alterou bastante, mas houve uma redução no número de municípios da classe 3 e um aumento daqueles na classe 4. Há forte concentração de municípios nas classes 2 e 3, principalmente. Quanto à distribuição da população, também não foram verificadas grandes mudanças, com um aumento na participação das classes 2 e 4, o que foi compensado por uma redução na participação das demais classes.

Os mapas 9 e 10 permitem comparações dos resultados para os índices deste grupo nos anos de 2004 e 2006, enquanto o quadro 5 traz os municípios dispostos segundo as regiões administrativas e por região administrativa.

MAPA 9



MAPA 10

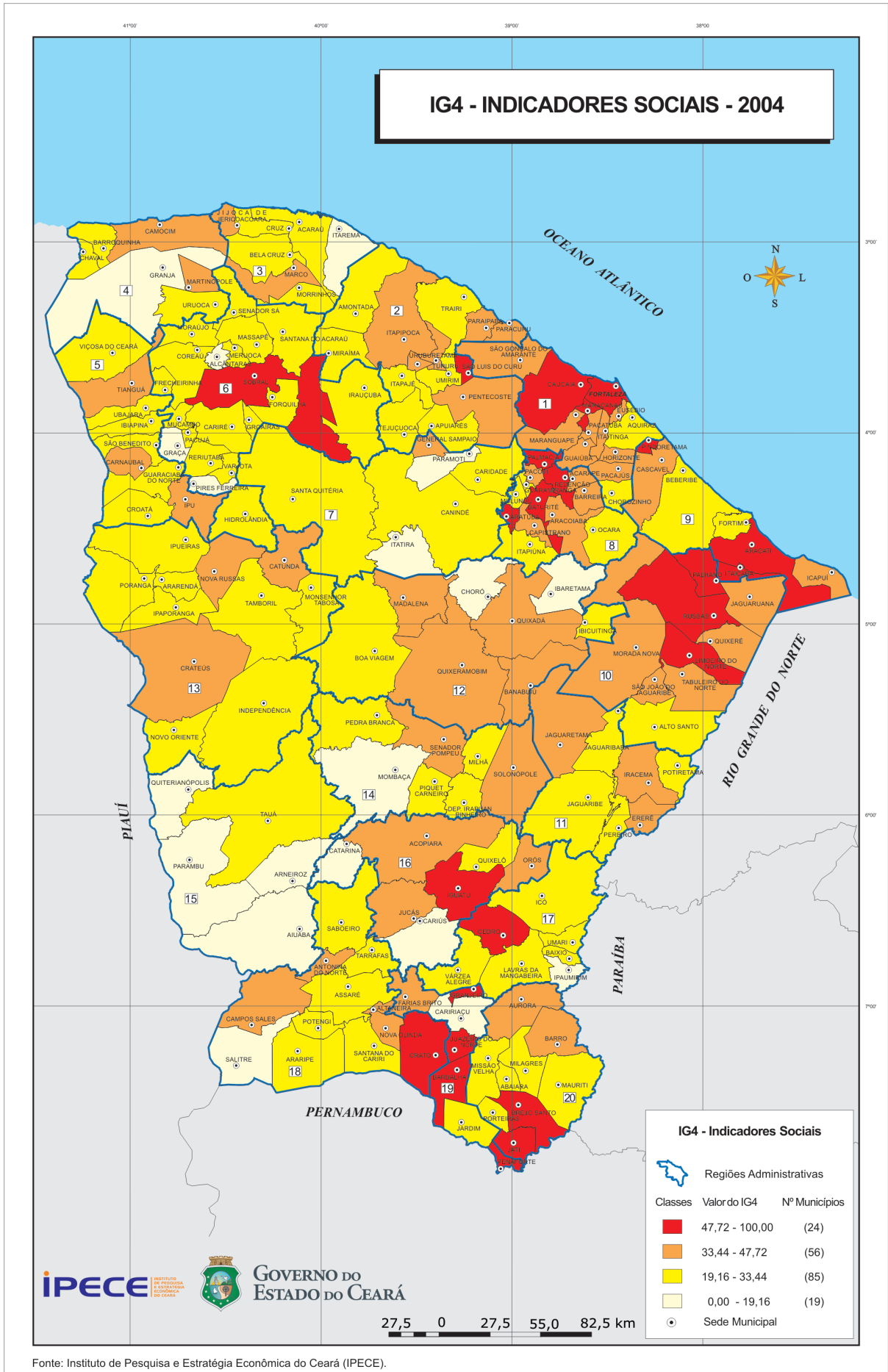


Tabela 14 - Indicadores Sociais - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 4 - IG4 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 4 | Ranking | Classe | Taxa de escolarização no ensino médio (%) 2006 | Taxa de aprovação no ensino fundamental (%) 2005 | Número de equipamentos de informática por escola 2006 | Biblioteca, salas de leitura e laboratório de informática por escola 2006 | % de função docente com grau de formação superior no ensino fundamental 2006 | Taxa de mortalidade infantil (por 1.000 nascidos vivos) 2004/2006 | Leitos por 1.000 hab. 2006 | Médicos por 1.000 hab. 2006 | Taxa de cobertura de abastecimento de água (%) 2006 |
|------------------------|-------------------|---------|--------|--|--|---|---|--|---|----------------------------|-----------------------------|---|
| Total do Estado | | | | 37,36 | 79,02 | 2,00 | 0,35 | 71,74 | 18,59 | 1,89 | 1,86 | 73,06 |
| Fortaleza | 100,00 | 1 | 1 | 43,23 | 77,64 | 8,78 | 0,81 | 85,40 | 18,67 | 2,72 | 2,93 | 99,80 |
| Sobral | 85,70 | 2 | 1 | 44,70 | 89,33 | 5,79 | 0,58 | 78,88 | 20,37 | 3,10 | 2,34 | 91,16 |
| Crato | 79,05 | 3 | 1 | 47,81 | 78,19 | 3,46 | 0,45 | 75,47 | 16,74 | 4,83 | 3,78 | 80,67 |
| Barbalha | 72,90 | 4 | 1 | 34,84 | 77,06 | 1,61 | 0,28 | 61,21 | 14,46 | 6,72 | 6,52 | 66,16 |
| Iguatu | 64,66 | 5 | 1 | 44,59 | 79,63 | 4,31 | 0,43 | 73,49 | 22,22 | 1,61 | 2,36 | 73,45 |
| Limoeiro do Norte | 62,61 | 6 | 1 | 49,94 | 84,54 | 3,28 | 0,59 | 52,86 | 13,23 | 2,88 | 1,66 | 74,83 |
| Juazeiro do Norte | 60,52 | 7 | 1 | 38,25 | 78,52 | 3,96 | 0,60 | 82,69 | 16,03 | 1,72 | 1,59 | 93,74 |
| Cedro | 58,12 | 8 | 1 | 49,60 | 76,02 | 2,13 | 0,37 | 63,98 | 24,31 | 3,05 | 1,77 | 63,72 |
| Groaíras | 57,63 | 9 | 1 | 47,57 | 80,99 | 2,29 | 0,21 | 75,23 | 28,92 | 2,17 | 1,95 | 63,77 |
| Penaforte | 57,19 | 10 | 1 | 53,44 | 71,55 | 1,22 | 1,00 | 78,77 | 17,35 | 2,01 | 2,55 | 68,50 |
| Barro | 56,98 | 11 | 1 | 73,47 | 76,05 | 0,69 | 0,19 | 52,33 | 32,33 | 1,47 | 0,68 | 58,12 |
| Maracanaú | 56,80 | 12 | 1 | 50,58 | 83,53 | 3,17 | 0,48 | 81,40 | 13,64 | 1,10 | 2,13 | 78,44 |
| São Luís do Curu | 54,27 | 13 | 1 | 48,51 | 81,23 | 2,06 | 0,47 | 83,70 | 25,23 | 1,65 | 1,40 | 67,42 |
| Catunda | 51,64 | 14 | 1 | 42,54 | 90,08 | 1,22 | 0,52 | 80,73 | 25,05 | 2,40 | 1,25 | 65,33 |
| Aracati | 51,33 | 15 | 1 | 41,09 | 84,30 | 2,33 | 0,34 | 75,81 | 20,08 | 1,63 | 1,91 | 75,50 |
| Jati | 51,16 | 16 | 1 | 40,94 | 87,17 | 0,21 | 0,06 | 42,52 | 13,40 | 4,23 | 5,42 | 52,52 |
| Solonópole | 50,44 | 17 | 1 | 40,09 | 88,69 | 2,28 | 0,72 | 62,67 | 18,67 | 1,72 | 2,35 | 54,86 |
| Crateús | 49,99 | 18 | 1 | 40,63 | 75,42 | 2,23 | 0,77 | 75,29 | 24,33 | 1,62 | 1,23 | 63,99 |
| General Sampaio | 49,13 | 19 | 1 | 53,29 | 67,32 | 0,24 | 0,18 | 70,77 | 23,73 | 2,99 | 2,53 | 62,50 |
| Brejo Santo | 48,99 | 20 | 1 | 39,12 | 73,91 | 1,11 | 0,22 | 81,22 | 16,07 | 4,38 | 2,95 | 63,87 |
| Russas | 48,59 | 21 | 1 | 37,89 | 82,13 | 2,33 | 0,70 | 58,38 | 11,44 | 2,01 | 2,25 | 72,24 |
| Quixadá | 47,68 | 22 | 1 | 44,28 | 86,38 | 1,57 | 0,31 | 65,35 | 17,88 | 2,30 | 1,72 | 66,96 |
| Pacujá | 47,33 | 23 | 1 | 45,90 | 82,92 | 0,81 | 0,50 | 63,56 | 31,14 | 0,00 | 0,98 | 76,65 |

Tabela 14 - Indicadores Sociais - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 4 - IG4 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 4 | Ranking | Classe | Taxa de escolarização no ensino médio (%) 2006 | Taxa de aprovação no ensino fundamental (%) 2005 | Número de equipamentos de informática por escola 2006 | Biblioteca, salas de leitura e laboratório de informática por escola 2006 | % de função docente com grau de formação superior no ensino fundamental 2006 | Taxa de mortalidade infantil (por 1.000 nascidos vivos) 2004/2006 | Leitos por 1.000 hab. 2006 | Médicos por 1.000 hab. 2006 | Taxa de cobertura de abastecimento de água (%) 2006 |
|----------------|-------------------|---------|--------|--|--|---|---|--|---|----------------------------|-----------------------------|---|
| Redenção | 45,56 | 24 | 2 | 48,95 | 76,72 | 1,00 | 0,61 | 94,34 | 14,79 | 2,36 | 3,00 | 49,60 |
| Uruburetama | 45,12 | 25 | 2 | 49,37 | 84,82 | 1,16 | 0,34 | 72,59 | 24,11 | 0,86 | 0,59 | 73,04 |
| Croátá | 45,00 | 26 | 2 | 47,49 | 98,70 | 1,10 | 0,27 | 53,22 | 10,42 | 2,13 | 0,83 | 80,22 |
| Camocim | 44,90 | 27 | 2 | 39,32 | 86,26 | 0,99 | 0,20 | 59,81 | 21,09 | 2,10 | 1,14 | 80,86 |
| Marco | 44,57 | 28 | 2 | 37,38 | 75,52 | 0,89 | 0,28 | 66,67 | 26,74 | 1,63 | 0,84 | 87,16 |
| Iracema | 44,47 | 29 | 2 | 45,36 | 81,52 | 1,50 | 0,19 | 60,91 | 14,17 | 2,32 | 1,44 | 75,52 |
| Forquilha | 43,98 | 30 | 2 | 46,35 | 84,14 | 0,81 | 0,31 | 73,79 | 23,05 | 0,00 | 0,99 | 89,59 |
| Palmácia | 43,39 | 31 | 2 | 42,98 | 83,38 | 1,13 | 0,38 | 80,00 | 18,48 | 1,67 | 1,98 | 66,10 |
| Eusébio | 42,97 | 32 | 2 | 40,69 | 92,35 | 1,53 | 0,51 | 87,84 | 11,85 | 1,36 | 1,54 | 75,69 |
| Carnaubal | 42,89 | 33 | 2 | 38,30 | 85,26 | 0,95 | 0,62 | 76,50 | 21,52 | 0,97 | 1,46 | 73,13 |
| Senador Pompeu | 42,85 | 34 | 2 | 34,69 | 82,67 | 1,95 | 0,20 | 51,97 | 22,75 | 1,56 | 1,85 | 66,55 |
| Uruoca | 41,86 | 35 | 2 | 23,02 | 84,14 | 1,00 | 0,69 | 65,10 | 31,61 | 0,89 | 1,77 | 68,68 |
| Caucaia | 40,63 | 36 | 2 | 29,47 | 80,23 | 2,33 | 0,45 | 80,84 | 15,58 | 0,63 | 0,93 | 96,31 |
| Bela Cruz | 40,04 | 37 | 2 | 34,14 | 90,38 | 1,13 | 0,96 | 61,98 | 27,23 | 1,00 | 0,63 | 49,28 |
| Campos Sales | 39,96 | 38 | 2 | 35,72 | 82,58 | 0,60 | 0,21 | 31,86 | 23,58 | 3,05 | 1,39 | 58,58 |
| Massapê | 39,94 | 39 | 2 | 28,33 | 82,95 | 0,87 | 0,92 | 78,18 | 29,84 | 0,68 | 0,65 | 68,48 |
| Baturité | 39,92 | 40 | 2 | 37,18 | 69,21 | 1,77 | 0,26 | 70,42 | 17,07 | 2,24 | 1,51 | 73,43 |
| Iaitinga | 39,76 | 41 | 2 | 19,81 | 75,47 | 1,80 | 0,54 | 80,00 | 24,81 | 0,77 | 1,38 | 90,73 |
| Granjeiro | 39,57 | 42 | 2 | 16,49 | 73,95 | 0,39 | 0,04 | 45,83 | 19,51 | 3,68 | 6,66 | 46,82 |
| Orós | 39,56 | 43 | 2 | 26,14 | 75,04 | 1,37 | 0,39 | 68,91 | 16,97 | 2,68 | 1,68 | 80,90 |
| Horizonte | 39,53 | 44 | 2 | 42,85 | 76,96 | 1,32 | 0,50 | 86,91 | 12,63 | 0,88 | 1,50 | 81,45 |
| Novo Oriente | 38,50 | 45 | 2 | 40,75 | 87,98 | 0,29 | 0,96 | 77,68 | 19,82 | 0,78 | 0,71 | 65,49 |
| Palhano | 38,45 | 46 | 2 | 40,03 | 79,35 | 1,19 | 0,13 | 61,63 | 22,67 | 0,84 | 1,32 | 74,92 |
| Ipaporanga | 37,87 | 47 | 2 | 43,61 | 80,20 | 1,13 | 0,13 | 31,34 | 34,65 | 1,56 | 0,95 | 33,75 |
| Maranguape | 37,67 | 48 | 2 | 41,61 | 86,27 | 1,89 | 0,38 | 59,06 | 14,54 | 1,10 | 1,35 | 60,55 |
| Quixeré | 37,64 | 49 | 2 | 47,54 | 73,62 | 1,52 | 0,21 | 42,78 | 26,28 | 1,52 | 0,63 | 47,28 |
| Coreaú | 37,34 | 50 | 2 | 42,83 | 84,37 | 1,09 | 0,14 | 69,43 | 21,22 | 0,83 | 2,21 | 56,71 |

Tabela 14 - Indicadores Sociais - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 4 - IG4 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 4 | Ranking | Classe | Taxa de escolarização no ensino médio (%) 2006 | Taxa de aprovação no ensino fundamental (%) 2005 | Número de equipamentos de informática por escola 2006 | Biblioteca, salas de leitura e laboratório de informática por escola 2006 | % de função docente com grau de formação superior no ensino fundamental 2006 | Taxa de mortalidade infantil (por 1.000 nascidos vivos) 2004/2006 | Leitos por 1.000 hab. 2006 | Médicos por 1.000 hab. 2006 | Taxa de cobertura de abastecimento de água (%) 2006 |
|-------------------------|-------------------|---------|--------|--|--|---|---|--|---|----------------------------|-----------------------------|---|
| Capistrano | 37,26 | 51 | 2 | 46,76 | 83,40 | 1,07 | 0,86 | 72,55 | 14,18 | 1,10 | 1,40 | 47,96 |
| Itaíba | 36,67 | 52 | 2 | 46,32 | 82,87 | 1,31 | 0,19 | 59,72 | 7,27 | 1,94 | 1,38 | 72,24 |
| Pindoretama | 36,41 | 53 | 2 | 39,84 | 81,46 | 1,71 | 0,67 | 85,00 | 17,45 | 0,80 | 1,83 | 48,51 |
| Aratuba | 36,32 | 54 | 2 | 41,86 | 84,39 | 2,92 | 0,75 | 82,78 | 19,85 | 0,80 | 1,68 | 18,88 |
| Barroquinha | 36,26 | 55 | 2 | 22,77 | 77,48 | 1,80 | 0,40 | 76,12 | 36,73 | 0,00 | 0,61 | 69,33 |
| Ubajara | 36,11 | 56 | 2 | 36,78 | 91,20 | 1,16 | 0,25 | 57,82 | 21,31 | 1,84 | 1,01 | 54,39 |
| Itapiuna | 35,82 | 57 | 2 | 37,71 | 80,15 | 0,76 | 0,52 | 23,28 | 22,06 | 1,56 | 1,34 | 53,26 |
| Quixeramobim | 35,82 | 58 | 2 | 49,19 | 77,22 | 0,58 | 0,25 | 65,04 | 16,54 | 1,55 | 1,38 | 60,85 |
| Baixio | 35,57 | 59 | 2 | 27,75 | 74,38 | 0,46 | 0,12 | 35,62 | 26,92 | 3,19 | 2,02 | 54,21 |
| Pentecoste | 35,18 | 60 | 2 | 45,59 | 82,60 | 0,75 | 0,27 | 95,07 | 17,32 | 1,55 | 0,79 | 64,09 |
| Pacajús | 34,79 | 61 | 2 | 34,75 | 71,17 | 0,58 | 0,33 | 50,66 | 19,38 | 2,20 | 1,07 | 73,99 |
| Ipu | 34,68 | 62 | 2 | 32,65 | 72,35 | 1,02 | 0,17 | 87,30 | 21,35 | 3,28 | 1,08 | 59,05 |
| Quixeló | 34,57 | 63 | 2 | 38,55 | 83,32 | 0,97 | 0,10 | 44,44 | 28,23 | 1,61 | 2,19 | 33,18 |
| Jucás | 34,32 | 64 | 2 | 34,26 | 81,28 | 0,63 | 0,27 | 80,83 | 19,57 | 2,74 | 1,64 | 53,85 |
| Mucambo | 34,11 | 65 | 2 | 31,33 | 80,90 | 0,59 | 0,38 | 80,85 | 19,32 | 2,30 | 1,12 | 67,66 |
| Tauá | 33,99 | 66 | 2 | 38,31 | 86,42 | 0,82 | 0,19 | 45,31 | 19,74 | 1,51 | 1,81 | 53,55 |
| Tianguá | 33,83 | 67 | 2 | 30,41 | 82,51 | 1,49 | 0,33 | 88,07 | 17,87 | 0,72 | 0,91 | 82,11 |
| Paramoti | 33,53 | 68 | 2 | 41,21 | 75,16 | 0,23 | 0,78 | 48,81 | 17,12 | 2,64 | 0,79 | 47,59 |
| São Gonçalo do Amarante | 33,02 | 69 | 2 | 39,01 | 88,90 | 1,96 | 0,61 | 81,53 | 15,41 | 0,82 | 0,89 | 47,36 |
| Santa Quitéria | 32,52 | 70 | 2 | 37,79 | 82,59 | 0,68 | 0,71 | 67,19 | 21,67 | 1,12 | 0,50 | 53,42 |
| Carié | 32,08 | 71 | 2 | 20,88 | 84,59 | 0,74 | 0,31 | 64,46 | 35,11 | 2,18 | 0,99 | 43,55 |
| Itapipoca | 31,95 | 72 | 2 | 39,78 | 83,23 | 1,62 | 0,30 | 70,50 | 19,62 | 1,06 | 1,04 | 47,96 |
| Várzea Alegre | 31,54 | 73 | 2 | 42,41 | 82,16 | 0,43 | 0,11 | 66,94 | 15,03 | 1,74 | 2,08 | 55,46 |
| Tururu | 31,27 | 74 | 2 | 54,94 | 88,11 | 0,63 | 0,17 | 66,47 | 13,03 | 1,26 | 0,47 | 52,57 |
| Jaguaruana | 31,11 | 75 | 2 | 35,53 | 77,97 | 0,89 | 0,23 | 67,87 | 25,08 | 1,04 | 0,68 | 61,72 |
| Varjota | 31,10 | 76 | 2 | 27,64 | 83,27 | 0,82 | 0,30 | 71,36 | 21,23 | 1,06 | 0,16 | 84,40 |

(Continuação)

Tabela 14 - Indicadores Sociais - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 4 - IG4 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 4 | Ranking | Classe | Taxa de escolarização no ensino médio (%) 2006 | Taxa de aprovação no ensino fundamental (%) 2005 | Número de equipamentos de informática por escola 2006 | Biblioteca, salas de leitura e laboratório de informática por escola 2006 | % de função docente com grau de formação superior no ensino fundamental 2006 | Taxa de mortalidade infantil (por 1.000 nascidos vivos) 2004/2006 | Leitos por 1.000 hab. 2006 | Médicos por 1.000 hab. 2006 | Taxa de cobertura de abastecimento de água (%) 2006 |
|-----------------------|-------------------|---------|--------|--|--|---|---|--|---|----------------------------|-----------------------------|---|
| Fortim | 26,42 | 102 | 3 | 37,75 | 82,74 | 0,55 | 0,15 | 81,88 | 16,03 | 1,23 | 0,94 | 62,51 |
| Pereiro | 26,41 | 103 | 3 | 31,90 | 71,50 | 0,68 | 0,18 | 57,30 | 30,97 | 1,16 | 1,16 | 42,33 |
| Chaval | 26,34 | 104 | 3 | 35,01 | 81,55 | 1,17 | 0,17 | 61,95 | 11,09 | 2,17 | 0,97 | 56,98 |
| Potiretama | 26,21 | 105 | 3 | 27,30 | 70,38 | 0,37 | 0,11 | 50,00 | 27,03 | 2,26 | 0,87 | 56,20 |
| Senador Sá | 26,03 | 106 | 3 | 27,23 | 84,12 | 0,35 | 0,04 | 49,51 | 20,51 | 0,00 | 3,04 | 64,47 |
| Boa Viagem | 26,02 | 107 | 3 | 35,53 | 68,14 | 0,37 | 0,14 | 55,64 | 23,39 | 0,58 | 0,58 | 74,48 |
| Nova Olinda | 25,97 | 108 | 3 | 33,56 | 65,94 | 0,80 | 0,28 | 65,03 | 16,64 | 1,59 | 1,43 | 61,87 |
| Guaiúba | 25,97 | 109 | 3 | 30,43 | 77,58 | 0,74 | 0,34 | 55,76 | 13,38 | 0,60 | 1,85 | 70,96 |
| Monsenhor Tabosa | 25,68 | 110 | 3 | 40,64 | 65,17 | 0,55 | 0,14 | 75,41 | 21,69 | 1,48 | 0,94 | 53,19 |
| Umarí | 25,50 | 111 | 3 | 31,59 | 62,29 | 0,48 | 0,08 | 57,69 | 19,90 | 2,82 | 1,27 | 57,06 |
| São João do Jaguaribe | 25,32 | 112 | 3 | 30,09 | 63,45 | 0,67 | 0,89 | 60,00 | 6,94 | 3,29 | 0,66 | 58,57 |
| Itapajé | 25,31 | 113 | 3 | 32,19 | 83,47 | 0,96 | 0,23 | 81,31 | 15,46 | 0,75 | 0,86 | 68,01 |
| Canindé | 24,64 | 114 | 3 | 33,31 | 78,15 | 0,44 | 0,22 | 67,13 | 15,83 | 1,29 | 1,05 | 65,66 |
| Milhã | 24,46 | 115 | 3 | 35,56 | 82,65 | 0,95 | 0,14 | 88,46 | 19,46 | 1,50 | 1,36 | 39,38 |
| Paraipaba | 24,42 | 116 | 3 | 32,53 | 84,95 | 0,83 | 0,68 | 79,66 | 12,00 | 0,88 | 0,88 | 55,62 |
| Jaguaribe | 23,85 | 117 | 3 | 33,04 | 74,15 | 1,26 | 0,18 | 67,59 | 17,16 | 0,81 | 0,65 | 64,15 |
| Apuiarés | 23,69 | 118 | 3 | 37,82 | 85,17 | 0,78 | 0,26 | 84,62 | 21,32 | 0,68 | 1,02 | 38,97 |
| Aurora | 23,34 | 119 | 3 | 24,43 | 85,51 | 0,84 | 0,51 | 48,29 | 11,75 | 3,46 | 1,32 | 34,10 |
| Guaraciaba do Norte | 23,13 | 120 | 3 | 24,58 | 80,27 | 1,23 | 0,18 | 65,30 | 20,00 | 1,27 | 1,30 | 52,69 |
| Cascavel | 23,12 | 121 | 3 | 32,28 | 77,92 | 0,80 | 0,18 | 81,54 | 14,28 | 1,12 | 1,20 | 63,53 |
| Pacoti | 22,98 | 122 | 3 | 31,50 | 74,36 | 0,87 | 0,35 | 91,53 | 11,63 | 1,73 | 1,65 | 54,09 |
| Hidrolândia | 22,73 | 123 | 3 | 29,74 | 78,33 | 0,61 | 0,20 | 63,72 | 20,14 | 0,91 | 0,80 | 61,57 |
| Piquet Carneiro | 21,99 | 124 | 3 | 30,85 | 79,21 | 1,05 | 0,21 | 59,38 | 13,78 | 1,37 | 1,22 | 54,04 |
| Missão Velha | 21,97 | 125 | 3 | 25,73 | 72,44 | 1,23 | 0,23 | 60,00 | 19,47 | 2,05 | 0,74 | 49,49 |
| Morrinhos | 21,96 | 126 | 3 | 28,53 | 79,85 | 0,72 | 0,33 | 62,29 | 23,05 | 0,98 | 0,29 | 52,62 |
| Moraújo | 21,91 | 127 | 3 | 20,82 | 82,59 | 0,50 | 0,28 | 89,19 | 14,42 | 1,58 | 2,10 | 60,75 |

Tabela 14 - Indicadores Sociais - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 4 - IG4 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 4 | Ranking | Classe | Taxa de escolarização no ensino médio (%) 2006 | Taxa de aprovação no ensino fundamental (%) 2005 | Número de equipamentos de informática por escola 2006 | Biblioteca, salas de leitura e laboratório de informática por escola 2006 | % de função docente com grau de formação superior no ensino fundamental 2006 | Taxa de mortalidade infantil (por 1.000 nascidos vivos) 2004/2006 | Leitos por 1.000 hab. 2006 | Médicos por 1.000 hab. 2006 | Taxa de cobertura de abastecimento de água (%) 2006 |
|----------------------|-------------------|---------|--------|--|--|---|---|--|---|----------------------------|-----------------------------|---|
| Umirim | 21,79 | 128 | 3 | 23,26 | 79,38 | 0,29 | 0,18 | 82,54 | 25,23 | 0,69 | 0,96 | 64,47 |
| Acarape | 21,78 | 129 | 3 | 22,88 | 66,48 | 1,42 | 0,50 | 69,70 | 18,43 | 0,00 | 1,34 | 67,96 |
| Porteiras | 21,73 | 130 | 3 | 24,70 | 88,58 | 0,68 | 0,30 | 73,98 | 21,66 | 1,49 | 1,55 | 35,96 |
| Irauçuba | 21,66 | 131 | 3 | 28,38 | 84,01 | 0,43 | 0,21 | 36,09 | 17,44 | 0,84 | 0,33 | 69,96 |
| Madalena | 21,42 | 132 | 3 | 32,79 | 69,19 | 0,34 | 0,21 | 55,33 | 20,43 | 1,46 | 0,91 | 54,17 |
| Mauriti | 21,26 | 133 | 3 | 27,90 | 71,20 | 1,22 | 0,30 | 73,12 | 19,14 | 1,57 | 1,98 | 34,94 |
| Jaguaribara | 20,61 | 134 | 3 | 28,05 | 84,89 | 0,63 | 0,32 | 69,83 | 12,58 | 1,79 | 0,95 | 53,31 |
| Ipueiras | 20,00 | 135 | 3 | 32,57 | 68,61 | 0,13 | 0,12 | 49,52 | 23,46 | 1,28 | 0,39 | 57,78 |
| Jagaretama | 19,72 | 136 | 3 | 25,87 | 71,46 | 1,15 | 0,18 | 72,65 | 14,34 | 0,87 | 2,13 | 56,35 |
| Ibicuitinga | 19,16 | 137 | 3 | 32,13 | 76,49 | 0,48 | 0,26 | 40,41 | 11,52 | 0,00 | 1,49 | 69,67 |
| Milagres | 18,63 | 138 | 3 | 28,42 | 75,29 | 1,67 | 0,25 | 78,77 | 10,36 | 2,40 | 0,83 | 41,52 |
| Miraima | 18,51 | 139 | 3 | 34,51 | 87,90 | 0,61 | 0,10 | 57,87 | 23,32 | 0,00 | 0,32 | 45,65 |
| Beberibe | 18,39 | 140 | 3 | 39,01 | 81,28 | 0,71 | 0,35 | 72,93 | 18,11 | 0,56 | 0,93 | 30,72 |
| Viçosa do Ceará | 17,81 | 141 | 3 | 28,56 | 73,74 | 1,73 | 0,15 | 63,50 | 18,63 | 0,74 | 0,59 | 46,52 |
| Quiterianópolis | 17,65 | 142 | 3 | 29,24 | 87,67 | 0,20 | 0,09 | 31,10 | 26,85 | 0,61 | 0,82 | 36,20 |
| Ererê | 17,59 | 143 | 3 | 27,09 | 75,56 | 1,70 | 0,10 | 35,44 | 16,30 | 1,45 | 0,48 | 45,86 |
| Icapuí | 17,56 | 144 | 3 | 29,36 | 63,87 | 2,05 | 0,35 | 75,94 | 7,72 | 0,79 | 1,01 | 60,62 |
| Pires Ferreira | 17,42 | 145 | 3 | 40,54 | 82,08 | 0,50 | 0,05 | 99,17 | 29,15 | 0,00 | 0,34 | 27,38 |
| Banabuiú | 17,03 | 146 | 3 | 27,01 | 68,40 | 1,08 | 0,31 | 86,03 | 20,55 | 0,97 | 0,80 | 45,82 |
| Pacatuba | 16,97 | 147 | 3 | 21,29 | 88,44 | 2,56 | 0,63 | 81,15 | 12,54 | 0,37 | 1,43 | 26,21 |
| Lavras da Mangabeira | 16,90 | 148 | 3 | 26,07 | 72,03 | 1,79 | 0,33 | 69,08 | 8,94 | 1,59 | 1,08 | 48,37 |
| Mombaça | 16,83 | 149 | 3 | 26,06 | 70,06 | 0,37 | 0,29 | 56,92 | 20,41 | 1,47 | 1,01 | 46,48 |
| Ibiapina | 16,79 | 150 | 3 | 21,84 | 74,70 | 0,53 | 0,28 | 60,70 | 17,37 | 1,60 | 0,76 | 56,65 |
| Santana do Cariri | 16,59 | 151 | 3 | 24,26 | 83,53 | 0,51 | 0,24 | 70,72 | 22,42 | 1,06 | 1,17 | 36,93 |
| Meruoca | 16,08 | 152 | 3 | 25,52 | 70,34 | 0,70 | 0,15 | 73,91 | 14,04 | 1,42 | 1,50 | 55,24 |
| Catarina | 14,92 | 153 | 3 | 19,52 | 82,82 | 0,85 | 0,15 | 63,30 | 23,67 | 0,88 | 0,77 | 43,06 |

(Continuação)

Tabela 14 - Indicadores Sociais - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 4 - IG4 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 4 | Ranking | Classe | Taxa de escolarização no ensino médio (%) 2006 | Taxa de aprovação no ensino fundamental (%) 2005 | Número de equipamentos de informática por escola 2006 | Biblioteca, salas de leitura e laboratório de informática por escola 2006 | % de função docente com grau de formação superior no ensino fundamental 2006 | Taxa de mortalidade infantil (por 1.000 nascidos vivos) 2004/2006 | Leitos por 1.000 hab. 2006 | Médicos por 1.000 hab. 2006 | Taxa de cobertura de abastecimento de água (%) 2006 |
|--------------|-------------------|---------|--------|--|--|---|---|--|---|----------------------------|-----------------------------|---|
| Assaré | 14,46 | 154 | 3 | 29,79 | 80,44 | 0,47 | 0,12 | 50,36 | 11,29 | 1,92 | 0,69 | 47,67 |
| Tamboril | 14,24 | 155 | 3 | 26,07 | 57,97 | 0,31 | 0,03 | 42,79 | 20,59 | 1,59 | 1,82 | 46,16 |
| Mulungu | 14,14 | 156 | 3 | 24,36 | 67,64 | 0,38 | 0,19 | 68,82 | 12,96 | 2,27 | 1,34 | 50,02 |
| Graça | 13,72 | 157 | 4 | 23,56 | 86,01 | 0,31 | 0,10 | 81,86 | 24,64 | 0,00 | 1,06 | 44,80 |
| Ipauimirim | 13,57 | 158 | 4 | 19,27 | 62,51 | 0,44 | 0,16 | 61,82 | 21,39 | 2,22 | 0,94 | 47,62 |
| Cariús | 13,51 | 159 | 4 | 34,92 | 81,10 | 0,26 | 0,18 | 54,14 | 15,44 | 1,31 | 1,10 | 29,39 |
| Itarema | 13,25 | 160 | 4 | 25,38 | 83,60 | 0,33 | 0,22 | 47,55 | 21,21 | 0,97 | 0,83 | 34,92 |
| Guaramiranga | 13,20 | 161 | 4 | 33,42 | 80,81 | 0,72 | 0,28 | 88,14 | 16,89 | 0,83 | 1,49 | 20,66 |
| Saboeiro | 12,91 | 162 | 4 | 27,43 | 66,37 | 0,35 | 0,04 | 16,45 | 23,52 | 2,08 | 1,25 | 25,07 |
| Potengi | 12,76 | 163 | 4 | 10,81 | 64,72 | 0,52 | 0,16 | 25,69 | 25,19 | 1,82 | 0,71 | 54,80 |
| Parambu | 12,76 | 164 | 4 | 20,14 | 83,06 | 0,07 | 0,66 | 8,75 | 16,93 | 1,03 | 0,50 | 43,26 |
| Caririaçu | 12,71 | 165 | 4 | 19,66 | 70,87 | 0,40 | 0,07 | 60,11 | 24,98 | 0,93 | 1,24 | 45,24 |
| Ocara | 12,48 | 166 | 4 | 36,25 | 69,48 | 0,58 | 0,28 | 75,00 | 18,22 | 0,83 | 0,48 | 32,88 |
| Alto Santo | 12,47 | 167 | 4 | 18,85 | 71,55 | 0,77 | 0,14 | 83,57 | 22,80 | 1,97 | 1,08 | 32,63 |
| Amontada | 11,82 | 168 | 4 | 38,84 | 82,37 | 0,20 | 0,18 | 65,56 | 16,91 | 0,93 | 0,37 | 27,34 |
| Aquiraz | 11,58 | 169 | 4 | 28,75 | 68,42 | 0,87 | 0,36 | 81,18 | 12,50 | 0,68 | 1,30 | 42,96 |
| Granja | 10,82 | 170 | 4 | 21,57 | 86,53 | 0,84 | 0,14 | 38,25 | 22,65 | 0,60 | 0,63 | 30,71 |
| Araripe | 10,77 | 171 | 4 | 22,16 | 66,43 | 1,14 | 0,10 | 80,11 | 15,56 | 1,37 | 1,37 | 42,61 |
| Abaíara | 10,12 | 172 | 4 | 31,90 | 89,71 | 0,50 | 0,23 | 72,16 | 16,47 | 0,00 | 0,46 | 34,26 |
| Reriutaba | 9,07 | 173 | 4 | 21,28 | 78,74 | 0,76 | 0,10 | 88,12 | 18,02 | 1,08 | 0,66 | 40,81 |
| Caridade | 9,06 | 174 | 4 | 22,44 | 72,46 | 0,17 | 0,07 | 52,73 | 19,50 | 1,17 | 1,28 | 39,98 |
| Chorozinho | 8,28 | 175 | 4 | 29,16 | 65,63 | 0,84 | 0,19 | 64,50 | 15,96 | 0,52 | 0,52 | 43,09 |
| Tejuçuoca | 7,17 | 176 | 4 | 26,40 | 79,34 | 0,46 | 0,27 | 57,22 | 13,70 | 1,08 | 1,08 | 27,39 |
| Tarrafas | 6,83 | 177 | 4 | 26,79 | 79,53 | 0,09 | 0,05 | 53,62 | 17,91 | 1,64 | 0,47 | 28,98 |
| Salitre | 4,88 | 178 | 4 | 15,98 | 66,57 | 0,08 | 0,05 | 27,57 | 28,51 | 1,21 | 0,81 | 28,57 |
| Itaitira | 4,63 | 179 | 4 | 20,02 | 85,16 | 0,80 | 0,30 | 84,57 | 19,89 | 0,00 | 0,48 | 27,87 |
| Trairi | 4,34 | 180 | 4 | 32,07 | 85,10 | 0,81 | 0,20 | 80,72 | 13,15 | 0,40 | 0,36 | 20,63 |

Tabela 14 - Indicadores Sociais - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 4 - IG4 - Ceará, 2006

| Municípios | Índice do grupo 4 | Ranking | Classe | Taxa de escolarização no ensino médio (%) 2006 | Taxa de aprovação no ensino fundamental (%) 2005 | Número de equipamentos de informática por escola 2006 | Biblioteca, salas de leitura e laboratório de informática por escola 2006 | % de função docente com grau de formação superior no ensino fundamental 2006 | Taxa de mortalidade infantil (por 1.000 nascidos vivos) 2004/2006 | Leitos por 1.000 hab. 2006 | Médicos por 1.000 hab. 2006 | (Conclusão) |
|------------|-------------------|---------|--------|--|--|---|---|--|---|----------------------------|-----------------------------|---|
| | | | | | | | | | | | | Taxa de cobertura de abastecimento de água (%) 2006 |
| Aluaba | 4,32 | 181 | 4 | 28,90 | 76,48 | 0,10 | 0,01 | 24,46 | 16,86 | 1,95 | 0,46 | 18,73 |
| Ibaretama | 2,66 | 182 | 4 | 34,09 | 80,88 | 0,19 | 0,15 | 15,35 | 9,17 | 1,18 | 0,89 | 16,39 |
| Choró | 0,40 | 183 | 4 | 22,84 | 74,30 | 0,38 | 0,11 | 22,39 | 5,33 | 1,24 | 2,01 | 28,31 |
| Alcântaras | 0,00 | 184 | 4 | 26,64 | 63,57 | 0,76 | 0,10 | 46,90 | 15,84 | 0,00 | 0,68 | 31,92 |

Fonte: SEDUC, SESA, IBGE.

(1) Considerou-se taxa de escolarização igual a 100% para os municípios que apresentaram taxa de escolarização superior a este valor.

(2) Para garantir confiabilidade estatística, calculou-se a taxa de mortalidade infantil com os dados de 2004 a 2006, pois alguns municípios apresentam anualmente número de nascidos vivos inferior a 500.

Quadro 5 - Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 4, segundo as regiões administrativas - Ceará, 2006

| Macrorregiões e Regiões Administrativas | Classes | | | |
|---|------------------------------|--|--|----------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Região Metropolitana de Fortaleza | | | | |
| Região Administrativa 1 | Fortaleza Maracanaú | Caucaia Eusébio Horizonte Itaitinga Maranguape Pacajus São Gonçalo do Amarante | Guaiúba Pacatuba | Aquiraz Chorozinho |
| Macrorregião do Litoral Oeste | | | | |
| Região Administrativa 2 | São Luís do Curu | Itapipoca Pentecoste Tururu Uruburetama | Apuiarés Itapajé Miraíma Paracuru Paraipaba Umirim | Amontada Tejuçuoca Trairi |
| Região Administrativa 3 | | Acaraú Bela Cruz Marco | Cruz Jijoca de Jericoacoara Morrinhos | Itarema |
| Região Administrativa 4 | | Barroquinha Camocim Martinópole Uruoca | Chaval | Granja |
| Macrorregião de Sobral/Ibiapaba | | | | |
| Região Administrativa 5 | | Carnaubal Croatá Ipú Tianguá Ubajara | Guaraciaba do Norte Ibiapina São Benedito Viçosa do Ceará | |
| Região Administrativa 6 | Groaíras Pacujá Sobral | Cariré Coreaú Forquilha Frecheirinha Massapê Mucambo Varjota | Hidrolândia Irauçuba Meruoca Moraújo Pires Ferreira Santana do Acaraú Senador Sá | Alcântaras Graça Reriutaba |
| Macrorregião Sertão Central | | | | |
| Região Administrativa 7 | General Sampaio | Paramoti Santa Quitéria | Canindé | Caridade Itatira |

Quadro 5 - Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 4, segundo as regiões administrativas - Ceará, 2006

(Continuação)

| Macrorregiões e Regiões Administrativas | Classes | | | |
|---|-----------------------------|---|---|-----------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Macrorregião Sertão Central | | | | |
| Região Administrativa 12 | Quixadá | Quixeramobim | Banabuiú Boa Viagem Ibicuitinga Madalena | Choró Ibaretama |
| Região Administrativa 14 | Solonópole | Senador Pompeu | Deputado Irapuan Pinheiro Milhã Mombaça Pedra Branca Piquet Carneiro | |
| Macrorregião de Baturité | | | | |
| Região Administrativa 8 | | Aratuba Baturité Capistrano Itapiúna Palmácia Redenção | Acarape Aracoiaba Barreira Mulungu Pacoti | Guaramiranga Ocara |
| Macrorregião Litoral Leste/Jaguaribe | | | | |
| Região Administrativa 9 | Aracati | Itaiçaba Pindoretama | Beberibe Cascavel Fortim Icapuí | |
| Região Administrativa 10 | Limoeiro do Norte Russas | Jaguaruana Palhano Quixeré Tabuleiro do Norte | Morada Nova São João do Jaguaribe | Alto Santo |
| Região Administrativa 11 | | Iracema | Ererê Jaguaritama Jaguaribara Jaguaribe Pereiro Potiretama | |
| Macrorregião Sertão dos Inhamuns | | | | |
| Região Administrativa 13 | Catunda Crateús | Ipaporanga Novo Oriente | Ararendá Independência Ipueiras Monsenhor Tabosa Nova Russas Poranga Tamboril | |
| Região Administrativa 15 | | Tauá | Arneiroz Quiterianópolis | Aiuaba Parambu |

Quadro 5 - Classificação dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal do Grupo 4, segundo as regiões administrativas - Ceará, 2006

(Conclusão)

| Macrorregiões e Regiões Administrativas | Classes | | | |
|---|---|--------------------------|--|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Macrorregião Cariri Centro Sul | | | | |
| Região Administrativa 16 | Iguatu | Jucás Orós Quixelô | Acopiara Catarina | Cariús |
| Região Administrativa 17 | Cedro | Baixio Várzea Alegre | Icó Lavras da Mangabeira Umari | Ipaumirim |
| Região Administrativa 18 | Crato | Campos Sales | Altaneira Antonina do Norte Assaré Nova Olinda Santana do Cariri | Araripe Potengi Saboeiro Salitre Tarrafas |
| Região Administrativa 19 | Barbalha Juazeiro do Norte | Granjeiro | Farias Brito Jardim | Caririaçu |
| Região Administrativa 20 | Barro Brejo Santo Jati Penaforte | | Aurora Mauriti Milagres Missão Velha Porteiras | Abaiara |

REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ALBUQUERQUE, R. C. de. *O Brasil social: realidades, desafios, opções*. Rio de Janeiro: IPEA, 1993.

ANUÁRIO ESTATÍSTICO DO CEARÁ 1997. Fortaleza: IPLANCE, v. 7, 1998, 2 Tomos.

CEARÁ. Governador 1995-1998 (Tasso Jereissati). *Plano de desenvolvimento sustentável do Ceará 1995-1998*. Fortaleza: SEPLAN, 1995. 140 p.

CORRAR, L.J.; PAULO, E.; DIAS FILHO, J.M. (Coord.) *Análise multivariada: para os cursos de administração, ciências contábeis e economia*. São Paulo: Atlas, 2007.

DILLON, W., GOLDSTEIN, M. *Multivariate analysis: method and applications*. New York, 1984. 587 p.

ESTATÍSTICAS DO REGISTRO CIVIL. Rio de Janeiro: IBGE, v.21, 1994.

FUNDAÇÃO JOÃO PINHEIRO. *Condições de vida nos municípios de Minas Gerais - 1970-1980-1991*. Belo Horizonte, 1996.

IBGE. *Censo Demográfico - Ceará - 2000*. Rio de Janeiro, 2002.

_____. *Contagem da População - 1996*. Rio de Janeiro, 1996.

IPEA. *Receitas e despesas municipais por categoria econômica - Estado do Ceará*.

_____. *Relatórios sobre desenvolvimento humano no Brasil - 1996*. Brasília: PNUD, 1996. 185 p.

JOHNSON, R. A., WICHERN, D. W. *Applied multivariate statistical analysis*. New Jersey, 1988. 608 p.

LEMOS, J. J. S., BRANDÃO, R.J.B. *Níveis de qualidade de vida dos municípios brasileiros: fundamento para o planejamento sustentável do país*. São Luís: UEMA, 1996. 145 p.

MORRISON, Donald F. *Multivariate statistical methods*. 2. ed. New York: McGraw-Hill, 1976. 411 p.

REIS, J.N.P, LIMA, P.H. Desenvolvimento sócio-econômico e hierarquização dos municípios cearenses. *Revista Econômica do Nordeste*, Fortaleza: BNB, v. 26, n. 4, p. 401-428, out./dez. 1995.

SOUTO, Anna Luiza Salles et al. Como reconhecer um bom governo? O papel das administrações municipais na melhoria da qualidade de vida. *Pólis*, São Paulo, n. 21, 1995.

QUEIROZ, José Wilton de; FRANÇA, Mardone Cavalcante, LEITE Pedro Sisnando. *Estudos sobre a agroindústria no Nordeste: caracterização e hierarquização de pólos agroindustriais*. Fortaleza, Secretaria Nacional de Irrigação/BNB.ETENE, 1990. v.5.

ANEXO

Tabela A.1 - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) - Ceará – 2004

| Municípios | IDM 2004 | Ranking | Classe | IG1 | IG2 | IG3 | IG4 |
|-------------------|----------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Fortaleza | 79,38 | 1 | 1 | 38,24 | 79,27 | 100,00 | 100,00 |
| Eusébio | 60,73 | 2 | 1 | 45,25 | 100,00 | 51,00 | 46,68 |
| Sobral | 60,62 | 3 | 1 | 45,22 | 64,77 | 48,71 | 83,78 |
| Maracanaú | 54,36 | 4 | 1 | 25,29 | 90,16 | 42,51 | 59,47 |
| Crato | 51,67 | 5 | 1 | 49,53 | 27,55 | 42,93 | 86,66 |
| Barbalha | 50,48 | 6 | 1 | 52,81 | 39,01 | 34,74 | 75,37 |
| Iguatu | 49,63 | 7 | 1 | 65,75 | 20,73 | 45,10 | 66,93 |
| Horizonte | 48,91 | 8 | 1 | 37,20 | 73,23 | 38,32 | 46,90 |
| Pacajus | 44,34 | 9 | 1 | 38,12 | 57,28 | 43,06 | 38,89 |
| Juazeiro do Norte | 43,27 | 10 | 1 | 37,59 | 29,27 | 37,78 | 68,43 |
| Aquiraz | 40,20 | 11 | 1 | 59,17 | 39,11 | 36,90 | 25,62 |
| Caucaia | 39,93 | 12 | 1 | 37,66 | 32,45 | 39,68 | 49,92 |
| Limoeiro do Norte | 39,68 | 13 | 1 | 42,16 | 16,70 | 37,00 | 62,88 |
| Redenção | 39,65 | 14 | 1 | 31,69 | 27,82 | 36,47 | 62,64 |
| Pindoretama | 38,90 | 15 | 1 | 45,52 | 13,48 | 44,05 | 52,55 |
| Cascavel | 38,17 | 16 | 1 | 37,41 | 42,56 | 37,09 | 35,63 |
| Icapuí | 37,81 | 17 | 1 | 29,13 | 37,51 | 39,95 | 44,66 |
| Brejo Santo | 37,43 | 18 | 1 | 46,46 | 15,10 | 32,62 | 55,56 |
| Quixadá | 36,98 | 19 | 1 | 42,03 | 16,18 | 43,24 | 46,46 |
| Aracati | 36,92 | 20 | 1 | 22,84 | 29,48 | 46,59 | 48,76 |
| Ibiapina | 36,51 | 21 | 1 | 100,00 | 6,55 | 8,33 | 31,16 |
| Guaramiranga | 35,66 | 22 | 1 | 47,36 | 25,19 | 42,42 | 27,69 |
| Quixeré | 34,64 | 23 | 2 | 53,86 | 12,64 | 36,54 | 35,51 |
| Pacoti | 34,48 | 24 | 2 | 37,59 | 17,61 | 46,72 | 35,97 |
| Crateús | 34,36 | 25 | 2 | 38,07 | 11,93 | 43,99 | 43,45 |
| Maranguape | 34,25 | 26 | 2 | 29,90 | 30,82 | 32,22 | 44,07 |
| Granjeiro | 34,14 | 27 | 2 | 44,50 | 8,51 | 31,40 | 52,15 |
| Itaitinga | 33,38 | 28 | 2 | 29,38 | 25,60 | 30,96 | 47,57 |
| Paracuru | 33,23 | 29 | 2 | 40,66 | 18,59 | 33,70 | 39,96 |
| Baturité | 32,81 | 30 | 2 | 29,47 | 13,46 | 39,02 | 49,29 |
| Tianguá | 32,69 | 31 | 2 | 46,89 | 14,10 | 34,04 | 35,74 |
| Quixeramobim | 32,54 | 32 | 2 | 39,17 | 22,71 | 32,77 | 35,52 |
| Cedro | 32,46 | 33 | 2 | 26,49 | 8,82 | 39,05 | 55,49 |
| Russas | 32,46 | 34 | 2 | 15,10 | 24,89 | 36,92 | 52,93 |
| Iracema | 32,36 | 35 | 2 | 32,78 | 14,75 | 39,11 | 42,80 |
| Fortim | 32,03 | 36 | 2 | 17,91 | 39,60 | 37,93 | 32,67 |
| Pacatuba | 31,79 | 37 | 2 | 21,03 | 34,16 | 36,98 | 34,98 |
| Penaforte | 31,58 | 38 | 2 | 26,68 | 17,39 | 27,11 | 55,14 |
| Uruburetama | 31,39 | 39 | 2 | 27,65 | 32,75 | 31,12 | 34,04 |
| Palmácia | 30,93 | 40 | 2 | 32,07 | 7,30 | 21,91 | 62,44 |
| Varjota | 30,71 | 41 | 2 | 36,46 | 12,46 | 42,93 | 31,00 |
| Orós | 30,65 | 42 | 2 | 42,09 | 14,93 | 28,58 | 37,02 |

Tabela A.1 - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) - Ceará – 2004

| (Continuação) | | | | | | | |
|-------------------------|----------|---------|--------|-------|-------|-------|-------|
| Municípios | IDM 2004 | Ranking | Classe | IG1 | IG2 | IG3 | IG4 |
| São Gonçalo do Amarante | 30,55 | 43 | 2 | 21,92 | 21,56 | 37,72 | 41,02 |
| Ipú | 30,34 | 44 | 2 | 44,08 | 7,34 | 32,72 | 37,20 |
| Ipaumirim | 29,98 | 45 | 2 | 27,43 | 9,62 | 65,28 | 17,57 |
| Marco | 29,94 | 46 | 2 | 30,58 | 18,17 | 36,26 | 34,74 |
| Guaraciaba do Norte | 29,92 | 47 | 2 | 72,37 | 3,66 | 21,86 | 21,80 |
| Itapipoca | 29,66 | 48 | 2 | 44,46 | 16,30 | 22,96 | 34,92 |
| Itapajé | 29,54 | 49 | 2 | 26,56 | 26,81 | 32,19 | 32,62 |
| São Benedito | 29,24 | 50 | 2 | 59,49 | 6,22 | 27,49 | 23,78 |
| Tabuleiro do Norte | 29,18 | 51 | 2 | 22,77 | 12,93 | 45,22 | 35,81 |
| Paraipaba | 29,12 | 52 | 2 | 46,99 | 12,22 | 18,54 | 38,72 |
| Nova Russas | 29,02 | 53 | 2 | 17,84 | 17,99 | 38,90 | 41,37 |
| Jaguaribe | 28,70 | 54 | 2 | 32,38 | 12,94 | 37,51 | 31,99 |
| Morada Nova | 28,37 | 55 | 2 | 35,26 | 19,74 | 23,04 | 35,45 |
| São João do Jaguaribe | 28,32 | 56 | 2 | 31,29 | 11,08 | 27,86 | 43,03 |
| São Luís do Curu | 28,18 | 57 | 2 | 13,00 | 21,55 | 28,05 | 50,10 |
| Barreira | 28,13 | 58 | 2 | 28,03 | 12,44 | 28,30 | 43,75 |
| Meruoca | 27,80 | 59 | 2 | 26,44 | 12,18 | 44,88 | 27,69 |
| Forquilha | 27,52 | 60 | 2 | 16,25 | 27,61 | 36,06 | 30,14 |
| Itaiçaba | 27,48 | 61 | 2 | 14,88 | 11,83 | 33,42 | 49,78 |
| Nova Olinda | 27,14 | 62 | 2 | 20,71 | 21,34 | 31,05 | 35,48 |
| Groaíras | 27,07 | 63 | 2 | 13,12 | 14,65 | 48,74 | 31,77 |
| Milagres | 27,06 | 64 | 2 | 54,63 | 6,98 | 16,58 | 30,06 |
| Camocim | 26,98 | 65 | 2 | 15,60 | 20,53 | 30,84 | 40,96 |
| Jaguaruana | 26,92 | 66 | 2 | 22,95 | 21,75 | 25,38 | 37,58 |
| Canindé | 26,82 | 67 | 2 | 24,97 | 20,28 | 32,54 | 29,51 |
| Acaraú | 26,81 | 68 | 2 | 42,22 | 12,98 | 22,96 | 29,08 |
| Jaguaribara | 26,77 | 69 | 2 | 12,27 | 21,42 | 41,27 | 32,13 |
| General Sampaio | 26,60 | 70 | 2 | 15,11 | 18,99 | 33,96 | 38,32 |
| Beberibe | 26,55 | 71 | 2 | 35,06 | 14,28 | 34,21 | 22,64 |
| Aratuba | 26,54 | 72 | 2 | 41,63 | 4,02 | 9,63 | 50,89 |
| Campos Sales | 26,17 | 73 | 2 | 16,50 | 4,07 | 37,90 | 46,22 |
| Acarape | 26,13 | 74 | 2 | 20,55 | 23,25 | 20,02 | 40,72 |
| Guaiúba | 26,08 | 75 | 2 | 23,09 | 18,09 | 28,18 | 34,96 |
| Ubajara | 26,02 | 76 | 2 | 49,79 | 6,15 | 21,17 | 26,99 |
| Palhano | 25,37 | 77 | 3 | 8,98 | 9,64 | 34,51 | 48,36 |
| Pentecoste | 25,16 | 78 | 3 | 20,38 | 8,59 | 31,32 | 40,37 |
| Tauá | 25,12 | 79 | 3 | 29,07 | 8,88 | 33,41 | 29,11 |
| Aracoiaba | 25,05 | 80 | 3 | 20,79 | 12,05 | 24,19 | 43,15 |
| Jucás | 24,97 | 81 | 3 | 28,67 | 13,99 | 21,05 | 36,16 |
| Solonópole | 24,78 | 82 | 3 | 26,47 | 7,86 | 26,62 | 38,17 |
| Mauriti | 24,71 | 83 | 3 | 56,35 | 6,13 | 8,19 | 28,15 |

Tabela A.1 - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) - Ceará – 2004

| Municípios | IDM 2004 | Ranking | Classe | (Continuação) | | | |
|---------------------------|----------|---------|--------|---------------|-------|-------|-------|
| | | | | IG1 | IG2 | IG3 | IG4 |
| Barro | 24,49 | 84 | 3 | 37,06 | 6,10 | 15,76 | 39,05 |
| Várzea Alegre | 24,45 | 85 | 3 | 34,24 | 5,42 | 28,88 | 29,24 |
| Jati | 24,37 | 86 | 3 | 26,07 | 9,24 | 8,97 | 53,20 |
| Santana do Cariri | 24,28 | 87 | 3 | 49,59 | 13,72 | 12,93 | 20,90 |
| Santa Quitéria | 24,23 | 88 | 3 | 20,69 | 24,05 | 24,56 | 27,60 |
| Missão Velha | 24,07 | 89 | 3 | 54,49 | 2,85 | 10,10 | 28,83 |
| Barroquinha | 24,04 | 90 | 3 | 33,85 | 13,16 | 24,42 | 24,72 |
| Deputado Irapuan Pinheiro | 24,01 | 91 | 3 | 24,98 | 11,61 | 29,80 | 29,66 |
| Chorozinho | 23,95 | 92 | 3 | 27,46 | 11,24 | 31,08 | 26,02 |
| Antonina do Norte | 23,61 | 93 | 3 | 12,91 | 14,47 | 33,09 | 33,99 |
| Croatá | 23,51 | 94 | 3 | 29,49 | 9,60 | 24,27 | 30,67 |
| Jaguetama | 23,36 | 95 | 3 | 33,57 | 5,79 | 18,91 | 35,16 |
| Banabuiú | 23,28 | 96 | 3 | 26,21 | 15,54 | 17,02 | 34,37 |
| Senador Pompeu | 23,27 | 97 | 3 | 25,99 | 10,91 | 20,63 | 35,53 |
| Altaneira | 23,27 | 98 | 3 | 20,72 | 17,91 | 20,24 | 34,20 |
| Lavras da Mangabeira | 23,14 | 99 | 3 | 34,31 | 5,04 | 24,43 | 28,78 |
| Pires Ferreira | 23,07 | 100 | 3 | 34,33 | 9,53 | 41,13 | 7,27 |
| Mucambo | 23,00 | 101 | 3 | 20,25 | 13,93 | 26,65 | 31,19 |
| Carnaubal | 22,98 | 102 | 3 | 19,00 | 7,02 | 22,10 | 43,82 |
| Ererê | 22,82 | 103 | 3 | 26,89 | 7,52 | 22,67 | 34,21 |
| Pacujá | 22,68 | 104 | 3 | 14,16 | 18,69 | 30,61 | 27,27 |
| Boa Viagem | 22,61 | 105 | 3 | 29,53 | 6,32 | 28,73 | 25,85 |
| Acopiara | 22,59 | 106 | 3 | 21,50 | 10,42 | 23,20 | 35,23 |
| Potiretama | 22,17 | 107 | 3 | 24,47 | 10,45 | 25,22 | 28,53 |
| Tamboril | 22,00 | 108 | 3 | 29,42 | 5,50 | 29,35 | 23,72 |
| Morrinhos | 21,87 | 109 | 3 | 23,08 | 9,94 | 29,95 | 24,51 |
| Viçosa do Ceará | 21,77 | 110 | 3 | 44,04 | 4,47 | 10,38 | 28,20 |
| Umari | 21,75 | 111 | 3 | 19,30 | 8,46 | 26,72 | 32,51 |
| Capistrano | 21,66 | 112 | 3 | 22,86 | 6,29 | 12,57 | 44,93 |
| Pereiro | 21,66 | 113 | 3 | 25,66 | 5,65 | 32,44 | 22,87 |
| Piquet Carneiro | 21,50 | 114 | 3 | 23,59 | 9,26 | 27,75 | 25,39 |
| Chaval | 21,21 | 115 | 3 | 16,03 | 9,32 | 28,31 | 31,19 |
| Frecheirinha | 21,18 | 116 | 3 | 21,44 | 8,86 | 22,54 | 31,88 |
| Poranga | 20,96 | 117 | 3 | 31,61 | 9,23 | 22,51 | 20,49 |
| Mulungu | 20,94 | 118 | 3 | 37,76 | 0,60 | 21,17 | 24,23 |
| Jijoca de Jericoacoara | 20,81 | 119 | 3 | 2,81 | 16,22 | 29,73 | 34,48 |
| Icó | 20,76 | 120 | 3 | 28,54 | 8,08 | 25,29 | 21,12 |
| Quixelô | 20,69 | 121 | 3 | 33,69 | 8,60 | 13,15 | 27,34 |
| Amontada | 20,55 | 122 | 3 | 35,52 | 10,89 | 11,22 | 24,59 |
| Independência | 20,44 | 123 | 3 | 20,28 | 4,42 | 33,16 | 23,90 |
| Trairi | 20,27 | 124 | 3 | 31,88 | 4,81 | 24,51 | 19,87 |

Tabela A.1 - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) - Ceará – 2004

| Municípios | IDM 2004 | Ranking | Classe | (Continuação) | | | |
|-------------------|----------|---------|--------|---------------|-------|-------|-------|
| | | | | IG1 | IG2 | IG3 | IG4 |
| Monsenhor Tabosa | 20,23 | 125 | 3 | 25,17 | 7,32 | 18,87 | 29,54 |
| Senador Sá | 20,21 | 126 | 3 | 10,83 | 16,72 | 33,78 | 19,53 |
| Catunda | 20,18 | 127 | 3 | 14,93 | 8,76 | 16,16 | 40,87 |
| Aurora | 20,16 | 128 | 3 | 37,21 | 3,86 | 3,56 | 36,01 |
| Itapiúna | 19,92 | 129 | 3 | 16,61 | 8,68 | 23,60 | 30,80 |
| Porteiras | 19,76 | 130 | 3 | 35,04 | 6,52 | 5,60 | 31,89 |
| Caririaçu | 19,76 | 131 | 3 | 36,02 | 3,52 | 20,74 | 18,74 |
| Farias Brito | 19,70 | 132 | 3 | 15,69 | 7,59 | 16,60 | 38,93 |
| Pedra Branca | 19,65 | 133 | 3 | 29,86 | 6,43 | 16,68 | 25,64 |
| Ipueiras | 19,64 | 134 | 3 | 29,53 | 3,65 | 22,59 | 22,78 |
| Martinópole | 19,62 | 135 | 3 | 7,87 | 11,05 | 24,17 | 35,41 |
| Araripe | 19,58 | 136 | 3 | 24,25 | 3,27 | 23,62 | 27,18 |
| Coreaú | 19,57 | 137 | 3 | 16,44 | 8,61 | 23,16 | 30,06 |
| Novo Oriente | 19,45 | 138 | 3 | 17,65 | 11,46 | 26,44 | 22,25 |
| Madalena | 19,31 | 139 | 3 | 19,78 | 3,66 | 18,90 | 34,89 |
| Santana do Acaraú | 19,16 | 140 | 3 | 23,76 | 7,44 | 17,98 | 27,45 |
| Cruz | 19,10 | 141 | 3 | 18,19 | 7,32 | 21,28 | 29,61 |
| Massapê | 19,01 | 142 | 3 | 16,76 | 5,78 | 29,30 | 24,21 |
| Baixio | 18,99 | 143 | 3 | 19,47 | 5,73 | 21,45 | 29,30 |
| Ocara | 18,81 | 144 | 3 | 16,40 | 7,54 | 20,84 | 30,48 |
| Ararendá | 18,77 | 145 | 3 | 13,59 | 7,31 | 29,98 | 24,18 |
| Itarema | 18,71 | 146 | 3 | 35,16 | 5,66 | 19,26 | 14,78 |
| Cariré | 18,55 | 147 | 3 | 20,71 | 0,00 | 25,71 | 27,78 |
| Mombaça | 18,54 | 148 | 3 | 30,80 | 2,30 | 22,60 | 18,47 |
| Ibicuitinga | 18,39 | 149 | 3 | 12,43 | 7,52 | 31,54 | 22,08 |
| Bela Cruz | 18,34 | 150 | 3 | 28,25 | 6,45 | 15,31 | 23,36 |
| Tururu | 18,32 | 151 | 3 | 12,44 | 5,20 | 20,54 | 35,12 |
| Milhã | 18,21 | 152 | 3 | 27,78 | 5,92 | 15,41 | 23,75 |
| Jardim | 18,19 | 153 | 3 | 20,55 | 2,70 | 17,23 | 32,27 |
| Abaiara | 18,18 | 154 | 3 | 40,00 | 4,79 | 7,89 | 20,04 |
| Assaré | 18,15 | 155 | 3 | 21,84 | 6,75 | 24,21 | 19,79 |
| Alto Santo | 17,98 | 156 | 3 | 23,13 | 6,05 | 12,65 | 30,10 |
| Caridade | 17,78 | 157 | 3 | 11,52 | 15,71 | 24,54 | 19,33 |
| Reriutaba | 17,75 | 158 | 3 | 25,52 | 2,49 | 15,75 | 27,24 |
| Potengi | 17,59 | 159 | 3 | 14,89 | 6,68 | 20,50 | 28,26 |
| Hidrolândia | 17,32 | 160 | 3 | 14,76 | 9,10 | 24,50 | 20,91 |
| Umirim | 17,00 | 161 | 3 | 15,38 | 12,63 | 16,61 | 23,37 |
| Moraújo | 16,90 | 162 | 3 | 2,02 | 14,49 | 19,19 | 31,90 |
| Miraíma | 16,74 | 163 | 3 | 28,54 | 1,74 | 10,38 | 26,31 |
| Saboeiro | 16,72 | 164 | 3 | 18,57 | 6,38 | 18,91 | 23,04 |
| Cariús | 16,67 | 165 | 3 | 25,28 | 5,04 | 18,74 | 17,61 |

Tabela A.1 - Hierarquização dos municípios de acordo com o Índice de Desenvolvimento Municipal (IDM) - Ceará – 2004

| Municípios | IDM 2004 | Ranking | Classe | (Conclusão) | | | |
|-----------------|----------|---------|--------|-------------|-------|-------|-------|
| | | | | IG1 | IG2 | IG3 | IG4 |
| Alcântaras | 15,78 | 166 | 3 | 9,37 | 3,23 | 31,71 | 18,81 |
| Ipaporanga | 15,44 | 167 | 4 | 6,98 | 5,79 | 24,95 | 24,04 |
| Uruoca | 14,92 | 168 | 4 | 7,05 | 10,23 | 17,48 | 24,93 |
| Parambu | 14,76 | 169 | 4 | 23,58 | 2,67 | 15,40 | 17,38 |
| Apuiarés | 14,70 | 170 | 4 | 0,00 | 9,03 | 19,94 | 29,85 |
| Tejuçuoca | 14,57 | 171 | 4 | 15,62 | 3,72 | 18,53 | 20,42 |
| Itatira | 14,36 | 172 | 4 | 21,10 | 6,45 | 14,23 | 15,66 |
| Paramoti | 14,32 | 173 | 4 | 11,57 | 13,63 | 15,74 | 16,35 |
| Graça | 13,56 | 174 | 4 | 30,76 | 8,14 | 6,44 | 8,90 |
| Choró | 13,50 | 175 | 4 | 21,68 | 4,61 | 9,04 | 18,65 |
| Arneiroz | 12,95 | 176 | 4 | 10,82 | 6,93 | 15,67 | 18,38 |
| Ibaretama | 12,35 | 177 | 4 | 21,10 | 3,62 | 8,99 | 15,68 |
| Irauçuba | 12,05 | 178 | 4 | 7,60 | 8,35 | 12,33 | 19,91 |
| Granja | 11,78 | 179 | 4 | 24,48 | 0,66 | 13,90 | 8,08 |
| Quiterianópolis | 10,45 | 180 | 4 | 14,57 | 2,06 | 21,28 | 3,89 |
| Tarrafas | 10,24 | 181 | 4 | 18,06 | 1,93 | 0,00 | 20,98 |
| Catarina | 9,70 | 182 | 4 | 15,95 | 1,54 | 2,63 | 18,69 |
| Aiuaba | 9,09 | 183 | 4 | 15,31 | 0,13 | 6,40 | 14,54 |
| Salitre | 7,88 | 184 | 4 | 25,00 | 2,81 | 3,69 | 0,00 |

Fonte: IPECE.

1 Com a exceção da Classe 1, cujo intervalo contém ambos os limites apresentados, as demais classes apresentam um intervalo de valores fechado no limite inferior e aberto no limite superior.